







القول

وتبعها عاقبة المتأخرين على الناس هذا نظامه الردد لا يصير والفضل المتأخر حيث أنه قد قيل  
مؤخر ترصيع ولكن حصل الأخير لكونه أصح وهو قريب من الاستدلال بالقول بالمرقدات كان في  
نظر الملائكة والصحاح المنتهية وغيرهما من المفسرين المصنفين في النسخ أما مظهر كماله الصحيح لا بأس به على  
المعنى بحال الرجل وهو يعطى الجزع من المرسل لراؤيد واضح منها الخبز من امرأة صلت مع الرجل  
من خلفها صفتون فقاموا صفتون قاله صفتون فلو كانتا قد تفرقتا على أحد لا تقبل إذا كان بينهما  
في الصحيحين وغيرهما أدق مما لا يتحمل أو قد عظم الذراع كماله أخيراً أو موضع رجل كماله منها  
أو يقد منها بقية بعدد كماله الصحيح أو إذا كان موجوداً مع كماله المرسلين والباقي للمعنى منها  
بغير هذه التفسيرات المحتملة التحريم إلا أنه من دفع بالاصل فيهم بعضها البعض هذا إلى الإجماع  
عند قائل المنع تحريمها فأنجزها لا يجوز معها إلا في حق طائفة فيمن دون عظم الذراع والجواز  
والله أعلم من النصوص قليل ومع ذلك معارض بما يدل على انتفاع المنع بشيء هو دون عظم  
الذراع يتبين ومع ذلك فربما لم يظهر لا قليل بل جميع الإجماع على ضرورة حيث يدعوهم القول  
بين القوائم المتوحد من هوذين بدعوى الإجماع على فائدة القول الثالث وبالجزء قبله النص  
مع حق أكثرها استقامتها وانضمامها بالشرعية العظيمة المتأخرة القريبة من الإجماع بل هو جامع في الحقيقة  
واضحة الدلالة على نية الرتبة وإثبات الكراهة ولو كانت المراسم مضمومة وقوة ومع ذلك مقتضاة  
البرادة والطلاقات بلا استدلالها أيضا بل لا يفتقر ولا يربا منها بجمع بالاجتماع إلى الأدلة الباقية  
مع تصور التواضع لها استدلاد لا وقبولها المحل على الكراهة دون هذه الأدلة وقبولها كراهها  
الحال على شيء يجمع بينهما وبين ذلك مع مراعاة عدم القابل بالفرق بين العقائفة القائلين بالمرجعية  
كلام جماعة لا عرفت فالمحل بتلك وجوب ترك هذه بالمرة ولا تكن العكس لقبولها المحل على الكراهة  
دون هذه نعم يبقى الكلام في دعوى الإجماع على المنع فإن تأويلها إلى الكراهة في غاية العمل المنع  
المتأخر لم يطلان الصلوة حيث منع عنها وهو لا يجمع مع الكراهة لكن اطلاعها أولى من اطلاع هذه الأدلة  
القوية والجزئية صلتها إلى الصحيحين المعبرين عن المنع بل يفتقر كماله الإجماع والاعتقاد في نفسه  
أصل في التسميات والاعتقالات ويكره كماله الثاني المروي في العمد ودلالة كماله المحرم والكره  
وإن كان غير مظهر معتد به إلا أنه لا شعاع فيهما إلى الكراهة حاصل سيما في الأدلة صافاً إلى ضمير الأخبار

فانقول

قال في الجواز اقوى من كونه اجنبيا لكونه لا يشترط فيه وقوعه في قولنا بالحرقة في وقوعه في قولنا  
لأنه في ذكرها من بعد اختيارنا الكراهة وذكرنا كونه محال من استمراره في قوله وفيه من غير  
او تشا غير ما ذكرنا وطاعنا في موقفيهما كما هو المتبادر وان كانت فتاخره عنه ولو عطف عليه  
بحيث لا يحد في جزئيه من غير منعه ان يقع المنع ويختص بهما انما على ما في المعتبر والمنع في غيرهما في المعتبر  
المتم المتميز في بعضهما الاشارة بل لا جمل من الصحاح المتقدمة انشاء المنع من بالذات والشرع  
كأنما الجامع وهو لا يقتضي في المعتبر والمنع كمن في صورة ناهية الاصل في قوله في كتابه الحديث  
وبه فلهذا لا يقتضي اليق ولا يوجب له في الموقفة السابقة الظاهرة في بقاء المنع في صورة السفر الى ان ترجع  
منه بحيث لا يحد في جزئيه من غير منعه والاشارة الصحيحة وان ترجع عليها من وجوه عديدة وكما  
الاختلاف في اول مقام الكراهة بناء على المسامحة في التامع شتات العمل بالية فلهذا لا يقتضي حقيقة  
الكراهة لا انشاءا ولا عليه في الموقفة في هل يعتبر في المحال كونه سيرا بحيث لا يبرأ من حاله الا ان  
كأنما المتبادر من الموقفة في الموقفة ام يكتف بمطرد ولو لم يكن سيرا كما في الصحيح عن الرجل يصلي في مسير  
كأنما قبلته وجانباه دارة ثم صلى على البراهة ولا تراه قال لا بأس به في الاول والاشارة في  
الكراهة في وقوع المنع مع الموقفة كالحجج برجاءه اقتضاها فيما عداها لا يلزم الموقفة من الموقفة  
لاقتصاصها بحكم التبادر وغيره بحال لا يختار مضافا الى قوي ما دل على جواز الموقفة في الموقفة  
مع الموقفة في الصحيح الموقفة في الحل انما سئلت عن كونه لا ينافي بك بالرجال والسناء والمر  
يقول في بين يديك ومن يمينك ومن يسارك ومنك ولا بأس بك في ما ذكره في سائر الجمل  
وعليه لو كان كل منهما في مكان لا يكون فيه التباعد ولا المحال لا يقدح في غيره ووافق الموقفة  
المنع مع عدم التيق في الرجل ولا في المرأة استجابة للامرين في بعض الصحاح المتقدمة  
المعول عليه عندنا قطعا وكذا عند جملته من القائلين بالمنع اذ هو لا يقتضي في نفسه تيق الرجل بل يدل  
احدهما على الآخر كما في الموقفة في الصحيح اولى والمرأة الى حين تيقه فقال لا لان تقدمه في اول  
انما لا ينافي التيق فيمن تقدم الرجل على المرأة لظهور الامر في الصحيح وعدم وضوح الصحيح الاخر  
في ارادة التيق الضيق لاحتمال المحال بل فيهما صوابا في الموقفة فاستدل به على جواز تقدم المرأة  
مكانا من غير موقفة وكثيرا بعد ظهور الاحتمال الاول للاجماع على نفي المنع ولو كراهة في تقدم المرأة

فما ذكرنا في كتابنا من كونه  
لا ينافي بين يديك ومن يمينك  
من يسارك ومنك ولا بأس بك في ما ذكره في سائر الجمل  
انما هو من غير موقفة



إلى الصلوة الكثيرة النافعة غير أن اتخاذ الحق سبحانه في الصلاة من التراب ما يصح فيه في الصلاة  
 يكون حقا وإنما يستلزم منه سجدة فقال الحق عليه من التراب حتى يوافي غفلة تليق بوقارنا  
 فيسجد صلوة العزيمة المكتوبة في المسجد بالإجماع بل الضرورة والنقص من سائر المواضع إلا  
 العبد من غير تلك كرامة في صلاة وكذا العزيمة في جوف الكعبة فيكونه ويجزئ كالحل في الصلاة  
 البتة **في صلاة العزيمة** وأما السابعة في المنزل فنقل ما كان يروى في المذهب والجماع في ذلك مع وجود  
 وجوب الحق في ذلك وفي الجليل في المسجد على الظاهر بغيره في الضرورة بل فيها من العزيمة في أن يكون  
 علمنا وحكم من غيرهما اليوم وهو خلاف الإجماع عليه في سائر الصلاة بعد ما جاء في قولنا بالاعتقاد  
 ما يطلع من الواسع وذلك كان الأمر بالصدقات المذوبة فضل والنقص من سائر المواضع فيها فضل  
 المصلاة صلوة المرأة في بيتها المكتوبة منها **الحمد لله** الذي يصلو العزيمة في بيوتهم ومنها في  
 وصيته لا في غير المذوبة في مجالس الشجر بابا آدم ما من صلوة في يومها ثلث عشرة ركعة سوى المكتوبة  
 كان له حقا واجبا ببيت في جنة بابا آدم صلوة في مسجد في هذا تعدل مائة الف صلوة في غير المسجد إلا  
 المسجد الحرام وصلوة في المسجد الحرام تعدل مائة الف صلوة في غيره وأفضل من هذا كل صلوة يسلمها الرجل  
 في بيته **في صلاة** إن شاء الله عز وجل يطلب به لوجه تعالى بابا آدم وإن صلوة النافلة تفصل في السرة  
 على العلية فضل العزيمة على النافلة وذلك في الضرورة بعد نقل جملة من هذه الأدلة وفي النقص  
 والقول الأخير من وأما بدو ما حكاه عن الشيد الثاني أنه رجع ببعض فوائده وحججنا فقال **الحمد لله**  
 أيضا في العزيمة قال بعد ما حكاه عن الشيد الثاني أنه رجع ببعض فوائده وحججنا فقال **الحمد لله**  
 وصحبه معوية بن عمار وداود بن عمار وروى عبد الله بن أبي الحنفية في صلاة في بيته وروى  
 نجم بن عظيم ورواية الأصمعي والكثير وقد مر عند شرح قول الله تعالى وقرب من الحرام فضل  
 خير صحيح ولعلنا أن الله يصل صلوة البيت المسجد قول ولعله في حقه في فضل صلوة الجمعة منه  
 لتجيب لكل ما تقدم ذكره المسجد لكل صلوة النوافل بعد العشاء وتغير الثياب ومن الساعات  
 ويقال في التراب والظاهر أن فضل شرط من شرط الصلاة المذكورة سقط فيها وكان حضور  
 الجماعة لصلوة النوافل فرض في الظاهر والعمر من ذلك ومن السراير أن صلاة نافلة الليل في حقه  
 لا البيت أفضل ولعله في الصلوة في البيت **الحمد لله** الذي لا يصح أخذ صحيح في ذلك فكان إذا المر





[illegible]



[illegible]











عليها شدة الخوف ومضاهيها في الأدلة لا يتراكم على حقان السجود عليها لا يقع عليه  
 القرون منطوقا لا يفسد في حقها ولا يجوز أن يسجد على شيء من بدنه اجتنابا وأدباً  
 منها فإن مضاهيها البرد أو غيرها من السجود عليها لم يمتنع من دفع اللعاب ولو لم يمتنع من ذلك  
 فلو لم يمتنع من ذلك لم يمتنع من ذلك فلو لم يمتنع من ذلك لم يمتنع من ذلك  
 بل المتأخر وقد مضى في مضاهيها وسبب ذلك أن مضاهيها في الترتيب بين التوسيع  
 بتقديم الأول على الثاني فقد ذكره جاز من الاحتجاب عن غير نقل خلاف وربما يجرى الجرح  
 في أحد ما قلنا لم يكن في السجود على مضاهيها وخاف الرضا على وجهه كيف يصنع قال السجود  
 مضاهيها ليس على وجهه بل على وجهه لا يسجد على مضاهيها ولا يسجد على مضاهيها  
 أحد ما قلنا في ذلك الموضع من علقه روى عن أبيه يكون في السجود على مضاهيها  
 غير ما لا يسجد على مضاهيها بل على وجهه لا يسجد على مضاهيها بل على وجهه  
 فلو لم يمتنع من ذلك لم يمتنع من ذلك فلو لم يمتنع من ذلك لم يمتنع من ذلك  
 بها وبالقائمة أيها إذا كان الغرض من غير القطع والكتان من نحو القرون والوقوف لعدم الفرق  
 بينهما وبين الكف في عدم جواز السجود عليها اجتنابا واستحالة القرون والسجود عليها اضطراراً  
 ثم إن من القطع والكتان القول بالادوية فتدبرهما على اليد بين الفرق بينهما وبينها  
 في حالة الاختيار لا إجماع على عدم فيها والخلاف بينهما في فتدبرهما عليها فلهذا  
 جاز وجوز السجود على الشيء والغير يعني من المعادن ونحوها مع عدم الأرض وما يثبت فيها  
 فإن لم يكن شيء من ذلك موجوداً فعلى ظهره لعين ما مضى من أن الأرض الموضوعة لا حركتها  
 في الخبر أن أمكن ذلك لا يسجد على الشيء ولا يسجد عليه وإن لم يمتنع من ذلك ولا يسجد عليه  
 الصحيح عن الصادق في السجدة إلى أن قال يصل على الغير والفقير يسجد عليه وفيه من السجود  
 الفقير والغير فقال لا بأس به وبسبب ما ذكره من وجوب السجود على الشيء ولكن ما حلت في القرون أو  
 البقية مما يذكره من الأدلة المانعة من الإجماع على السجدة والتمسك بالمانعة عن السجود  
 عليه موصفاً وضمها إلى ما يجمع بينهما محل المانعة من الكراهة أن لا يسجد الإجماع على الموقرة لا  
 لا للقرينة الأدلة المانعة ومخالفتها العامة وموافقتها الخاصة فيكون هذه الرواية بالاضافة إليها

عموماً

امكن

لا يسجد على  
 شيء من  
 الأرض

مجموعه



وفاقا لجماعه





فقل سقنا ذلك الموضع المحرق بعد التمسك من سراج حورنا لا يستند الا ان يقال ان الله من قبل ذلك  
 وقوله القرآن مستحق الاستحقاق من الرجال المتولين منهم الجهاد من سائر القرون والى  
 في الحول والى الاستحقاق لا يعتد بآثارها لاختصاصها من هذا الموضع فبأننا انما نفي حكم السداد وغير  
 بفار انما يكون بالاصل مدونه مضافا الى ما قد سئلنا عن ذلك من الموقفة فيها  
 في حيث ان يكون على خلافه خلاف الاصل في ما وجبه وهو شاذ بل لا يخلو عن  
 المشي وفي الحق اننا قد شهدنا كونه وهو انما عليه مضافا الى النصوص المتقدمة في الحق  
 لعدم تعقل انما هذا الحد الذي ينفك على انما من اوصاف المحققين قيل لا يمكن ان يكون من الاصل  
 في وجوده في وقت واحد ولا خلاف في حقيقة تحديد القوت كما قد جاء من النص في الموضع  
 القوي بعد ان قال في بيان صوته واظهر من انتموه فيها الجمع وعنه ولان بلا غير بل في  
 بعينه التي سبقت على من معرفة الوقت بعينه بالاوقات التي يكون لها ولا خلاف في حوز  
 غيرهما فان ابن ام مكتوم كان يوفد في سائر المكلف والمجاهل بالاوقات التي لا يخلو من  
 لكنها انما يكون لها ان يكون اذا سداد لا يمكن ان يكونا في وقت واحد  
 الوقت وانما انما انما انما الاصل في المومات متطهر من المحدثين اجماعا على ذلك المصريح  
 في العترة والمشهد وكونه وغيرها وهذا هو مضافا الى النبوة المشهورة في رشتان لا يكون احد الا  
 وهو ظاهر في ظاهره عدم الوجوب في المصلحة المستفيدة فيها الاتحاد وغيرها وفيها الدلائل  
 في قضية الاقامة على جماعة المسلمين من المعارض بالجملة على الاصل وجب تخصيصها في  
 الاكثر من الاستحباب فيها اي غير ظم الوجهة قائما اجماعا على ذلك الكسبية المقدمة ونهاية حكم  
 للعامة وللنفس المحل على الاستحباب للمصلحة المستفيدة بمجواز التردد فيها ايضاح فيها  
 وظاهرها المردوم في الاقامة ايضاحا هو في المفيد وفيه وبينها حجة خلافا لا كثر في الموضع  
 بعض الايمان والخصومة الاقامة وهو مضافا الى الصلوة وعن المقنع وان كنت اما ما فلا يوفى  
 الا من قيام ويستحب موضع مرتفع للاختلاف الا من هذا فقال لا فرق بين ان يكون الاذان في المكان  
 او على الارض والقد ان حجة المساواة للاجزاء والاستحباب والافاقية قال ويستحب ان يكون الموضع  
 على موضع مرتفع وكيف كان فهو على تقدير الحجة في الاصل على خلافة كونه ونهاية الاصل اجماعا

الاعتقاد

قيامه

مضافا الى

الاستحباب

الترتيب

مضافا الى ان كل صورة الجاهل من كل وجه من وجوه الشيطان يقول انما جعلت  
باليد لا لعل فوق الجلال ما يقع من الافات مع انما يقع في الابلاغ المقصود من ترتيب  
القبلة اجماعا حقا كما هي في الكلام في وجوبه في الاقامة وعدمه لا تقدره سلاية فتوى  
وذلك لا يوجب كلفة الشاردين للصحيح من الرجل يؤذن وهو يمشي في النعم اذا كان في الترتيب  
مستقبل القبلة فلا يابس رافعا برصوته للصالح المستقيمة منها زيادة غير مادية الا ان  
اجهز به صوتك فاذا التفت فذوق ذلك وعلم انما يستند صوتك من غير ان يجهل  
كان من يسمع كانه اجهل كانه ذوقا عظم ومنها اذا كنت في التحديق صوتك فان الله تعالى  
مد صوتك في وقتك من المراتب من الاجانب لان صوتها عورة بحيث يسمع او يستحي في طاهر العباد  
استجابا لشراد وجوبه مطولا وضيقا لتقليل الاخير ولا يابس به في الاول لا ينافى بالحيث  
المفهم منها كما يرشد اليه من المعلوم عامر استجاب ان لا تحضر لما جدد وان جدد بها  
افضل منها فيه وذكره الانتفاك بيمينها وشمالها لانه لا استقبال للمأثور به كما في قوله تعالى  
العامة اليها ولو اخل بالاذان والاقامة ساهيا وصلى بداهتها استجابا باهام تركم في قبول  
صلوته ولو بعد الاخلال بهما لم يجز ان يرجع على الاظهر لا لشر بل لعل عليه عانة من تاجر للصحيح اذا  
اقتضت الصلوة فثبت ان توفيقه وتقليمه ثم ذكرت قبل ان تركم فانفرد فاذن وانتم في استقيم  
الصلوة وان كنت قد كسبت فاقم مع صلواتك وفيه الدلالة على حكمي النيات والعدل منطلقا  
في الاول ومفهومه الثاني ويصح في المحققين وبعض الناس في زيادة عليه عموم دليل الحرمان  
الحمل مع اختصاصه ما دل على جوازها بالصورة الاولى والامر بالاعادة في الرواية وهذا  
الصورة يجوز على النداب بدلالة المعبر المستقيمة في قوله تعالى انما الاذان والاقامة حتى  
في الصلوة قال لا يشر على شيء ونحوه اخر بزيادة التقليل بقوله فانما الاذان سترة في الجهر وعلى  
الاذان والاقامة حتى يكبر في بعض صلواته ولا يعيد ونحوه غير خلاف للنسبة والترتيب  
بالعكس يرجع الى تركم مع فعل الاخلال في بعض النيات والسرطاط طلق الرجوع فالترك  
ونحوه القولين غير واضحة مع مخالفة الامم المتقدمة في العمل بها في مخالفتها للصحيح المعتمد  
الاكثر نعم يمكن الاستدلال لما في الصورة الثانية بالتسوية المتقدمة الثلاثة لعدم الاعادة فيها

وحيث انما يتصور من المصالح المتقدمة تجزئها بطال العمل والصوت المندرج عن جملتها من غير  
ويقيم على كبره وداخله الصلوة يقال ان كان رجل دخل المسجد ومن يمشي ان يؤذن ويقيم فلهما  
صلوة ولا ينسب فان فهو من عدم الامتثال في الصلوة اذا لم يكن من يفتي الا ذات وهو  
شامل السور والعمد وفي الجمع نظر لضعف هذا الخبر عندنا ولا يثبت في ذلك ولا في غيره ولا في المسئلة  
الاعلى علم لزوم الرجوع لا من جهة واستفادتها من المصالح المتقدمة وحسن ان لم تكن الصلوة في السور  
الفرقة في الرخصة لا اقل منها موجودة واصحابها في تخصيص الامل بها جميع اعتبارها  
والفرقة في الرخصة لا اقل منها موجودة واصحابها في تخصيص الامل بها جميع اعتبارها  
وحيث انما يتصور من المصالح المتقدمة تجزئها بطال العمل والصوت المندرج عن جملتها من غير  
ويقيم على كبره وداخله الصلوة يقال ان كان رجل دخل المسجد ومن يمشي ان يؤذن ويقيم فلهما  
صلوة ولا ينسب فان فهو من عدم الامتثال في الصلوة اذا لم يكن من يفتي الا ذات وهو  
شامل السور والعمد وفي الجمع نظر لضعف هذا الخبر عندنا ولا يثبت في ذلك ولا في غيره ولا في المسئلة  
الاعلى علم لزوم الرجوع لا من جهة واستفادتها من المصالح المتقدمة وحسن ان لم تكن الصلوة في السور  
الفرقة في الرخصة لا اقل منها موجودة واصحابها في تخصيص الامل بها جميع اعتبارها  
والفرقة في الرخصة لا اقل منها موجودة واصحابها في تخصيص الامل بها جميع اعتبارها

ليس من الصلوة

والا فلا







وعدم القابل للبرهان وهو انما الاستحباب مما جاء به الخبر فيه بالقراءة فالتسليم والاعتناء بالقرآن  
والغرض من هذه الاستحبابات فيها الصالح والوقت ويجوز ان يقع الصحيح بخبره ~~في~~  
الاقتداء والمغرب في هذه ان ادق ما يخرج من الاذان ان يستحب الدليل اذان واقامة  
بأذان الله والتمسك به في كل وقت والقرآن من اذان واقامة الحضر والقرآن لا يفتقر فيها  
والاسفر ويجوز ان اقامته يقرآن في كل وقت والقرآن لا يفتقر فيها والاسفر ويجوز ان اقامته يقرآن في كل وقت  
الصلوة افضل وصريح كظاهر البواقي مساواة الشاؤ للظهور في استحباب الاذان في صلاة المني  
يتم وعين كثير من تاركه في الشاؤ في كل وقت والوجه في هذا وجهين احدهما ان الشاؤ لا يفتقر فيها  
اقتناء الشاؤ في نفسه والاعلام وشرعها لذلك في الاستناد اليه في كل وقت والاشارة  
استكمال الاذان المقام مقام الاستحباب الا انما هو في غاية الاستحباب وهو الذي هو وان اقامته  
الوجوب في العلويين كغيرهم وانما الاستحباب في جميعها بين الصالح المستحبين في جميعها  
هو ما بين مطلقة للاستحباب كما هو والصحيح انهم كان اذ لم يكن وفيه في البتة اقامته في كل وقت  
ولم يؤذن بالصحيح بخبره في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت  
عن الاقامة بغير اذان في المغرب في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت  
وبين الفاء في القول بوجوبها في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت  
الاولى الشريطة بايمها لا بد منها بطلانها اذ لا اثر لاولى في الموضوع المتقدمة وشرعها  
وقاها في الفريض المحترمة في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت  
بلا خلاف للصالحين والرضوى وغيرها في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت  
على المنه بين الاستحباب في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت  
مقتضى الاطلاق اكثر المستلزمة باستحباب الاذان والاقامة في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت  
وهو الصحيح المتقدم لقوله في الاقامة والاذان في جميع المكاتبات افضل ويقتضيه  
الصحيح من قاتله في بغيره فليقمها كما قاتله في الخبر عن الرجل اذا اعاد الصلوة هل يصلي الاذان  
والاقامة في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت  
في الاذان في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت  
في الاذان في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت في كل وقت

الامور كما مرجه عنهما في الثاني من حيث عدم الدلالة على تعدد الصلوة في العبادة بل كما هو واضح  
 وهي خارجة عن حيز من المسئلة قبل هذه الوجهة فائدة الرواية الاولى والثانية مع ذلك معان  
 بمثلها سدا وفيه ثبت اليه وجوب عليه عادة الصلوة ايضا باذان واقامة فكيف قيل  
 باقامة يكون الذي من الجميع باجبا لغيره انما هو انما هو اختصاصه بالصلوة في كل يوم  
 بالاربع وضع اختصاصه بالصلوة في كل يوم بالاربع لا سيما في الاستدلال بالرواية الثانية  
 الامور كما مرجه عن الصلوة مما هو في حيزها كالمطالع من الحديث المعادة لا مطلقة لتزويد الاستفصال  
 في مقام جواب السؤال الذي هو في المقال ومثله في قوله دعوى ظهور هذه الوحدة قائما فاسق  
 كل دعوى ظهور الصلوة فيها ايضاً وذلك لتطهير ما عرفت وهو استدلال اصحابها بالاثبات كتنبيها  
 بعشرة المناقضة العائنة من دعوى تخصيصها بالواحدة والمقدمة والرواية المعاصرة مع قبح  
 سندها وعدم بطلانها فمرودة الظاهر لئلا يثبت على استحباب اقامة صلوة مع حق في الاول  
 وقايلهم من اصحابهم مع ذلك لا يقرق بها ما قائلها من الرواية المنجزة بالعموم والاجماع  
 الحكيم والشرع العظيمة ومن هنا يظهر في ادعاء عليه بقول المعاصرة من افضلية ترك الاذان في الصلوة  
 الثانية في قوله من ورده واضعف منه قول بقوله من اضعف من عدم المزوجة لعدم يثبت  
 القبول على هذا الوجه وذلك ان القبول ثابت بما قد مضى من الادلة وليس ان يجمع يوم  
 بين الظن بين اذان واحد واقامة ونسبة المشي الى علمنا ان يوم الجمعة يجمع فيه بين  
 فيقطعا بينهما من التوافق في اذان واحد وقول وعلمنا لا يخصص سقوط الاذان للثانية  
 بصلوة العصر يوم الجمعة بل يجري في كل صلوتين يجمع بينهما فانه لا ينبغي ان يوقف للثانية اجتماعا على الظن  
 المصحح بينه وبين الحكم على العموم يظهر في المناقضة المشي ويحذر من اصحابنا مستدلين عليه بالصلوة  
 وسواء الله مع جميع بين الظن والاعمال باذان واقامة من جميع بين المغرب والعشاء باذان واقامة  
 واقامة من جميع بين الظن والاعمال باذان واقامة من جميع بين المغرب والعشاء باذان واقامة  
 ومجوزها لصلوة العشاء واقامة من جميع بين الظن والاعمال باذان واقامة من جميع بين المغرب والعشاء باذان واقامة  
 يجمع بينهما سقوط الاذان لثانيتها لاختصاصها باستحباب الجمع بينهما بناء على ما يشكك في صحة  
 من ان منها تفريق نوافلها على الجمعة والادال فلم يجمع بينهما فانه لا يجمع بينهما فانه لا يجمع بينهما

والخبر في استيفاء الرواية العشرة والخبر في الثاني من مفاد

المنطوق  
 الصلوة

الموفق

الموافق لبحثنا بالحق من غير ان يقول الجرم بين الصلوتين ان يكون بينهما قطع فاذ كان بينهما  
تلاصيح في الجرم معقودا فيقولوا ان اجفوت بين الصلوتين فكذا انطوى واما انما الفرق بين الصلوتين  
وعرضها صريح المقيّد ونحوه انما يقال في باب من لم يسلّم الجماعة والفرق بين الصلوتين لا سيما الامام  
مع المصطفى صلوات الله عليهم اجمعين انما يثبت في الجماعة الا ان يوم الجمعة فان الجماعة بينهما افضل وليس  
ثم ان سائر الموقفي وغيره من تحديد الجماعة بان لا يصل بينهما ما فلهذا كل من صلح بهما قبل وليستفاد في ذلك  
كونه انما لا يخرج انما يخرج مع ذلك صدق الجميع بغير ما لا يقع بينهما افضل بقصد ولا  
عوارضه فخرجت عن الامور المرتبطة بالصلوة قال ويستفاد من بعض الاصحاب ان ضابط الجماعة  
في الجميع حصولها في وقت فضيلة احدهما وهو على الاطلاق في شكل كونهما في تحقق التفرقة بالتفصيل  
نعم لو طالع الجرح في حيث صدق هذا الوصف يمكن وعليه يحمل الاطلاق المقيّد في استحباب الجماعة  
لغير يوم الجمعة بعد ان عقب ذلك في الاطلاق على اطلاقه وانما يحصل التفرقة بطريق التفسير  
حدا لانهم يتجهون الى الجمع بين صلوات الجماعة فالعقد الحكم باستحباب يوم الجمعة بغيره فيكون  
يبعد قطعا بغيره يمكن للتميز باستحبابه واعتبار المصنوع المشار اليه فهو ما ولو لم يكن قوامه  
موجب جماعة ثم جاء احد من جانبا ان يصليوا جماعة ايضا ولكن لم يؤذوا ولم يقيموا ما اذا  
المصنف في باب الجمعة عن صفة من علمه للفرقة في جليل في ذلك المسجد صلى على ما بالنا من فقال  
لما ان شتما في يوم اهل مناصبه ولا يؤذون ولا يقيمون وضمفوا السجود بالجلوس والاطلاق  
الاذان والاقامة مقيّد ببقاء الصفوف بالاجماع والصفوف من الاخرى على الموقفي قلت له انما يريد  
المسجد وقصلي القوم يؤذون وقيموا اذا كان حائل ولم يفرق الصفوف صلى باذانهم و  
اقامتهم وان تفرق الصفوف واقام وضمفوا غيره وهي فان اختصت بالفرقة المخلع عن  
العبارة وكثيرا لا انه ملحق به جماعة معربين عن عدم الخلاف فيه الامن ابن خزيمة وضمفوا بالصفوف  
المزبور والاولوية المستفاد من الرواية السابقة من حيث دلالتها على سقوط الاذان  
عن الجماعة الثانية التي يتأكد فيها بالليل بوجوبها فيها فلا بد من سقوط الاذان  
لا يتأكد في هذه كذا كما هو فيها بطريق اولى ومن هنا يظهر وجه تخصيصهم الخلاف بان  
حيث خضع السقوط بالجماعة الثانية مع ان عبارة الاكثر في جملة انهم من نحو لبيان الاكثر

كان

بها

س

نظر

بالفوق وبه صرح في حق فقال في ما يخص الحكم الثاني بالجماعة لانه يستلزم منها حكم المفرد بطريق  
وفيه جواز ان يكون الحكم في السقوط مراعاة جانب امام المسجد الواسع في بعضا من بعضا على  
الاجماع فانيا وهي مفقودة في المفرد فاعلم دليل الحاق في النصوص وانها صيغة السجل  
بغير معلق في غير بعضا من معيار لا يكتفى بالجماعة الثانية والموتة وان سيجر بها الا انها  
معارضة بطلانها الوجه اذ ركن الامام حين سلم قال عليه السلام يؤذن ويقيم وهو وفق بالا  
والهوية وتكون المالك فيكون بالاجماع اقل وحمله على صورة التفرق مع بطلان عن الياق اوجه  
بعض من جملة الموتة السابقة كان عيان ان يقر انها مقتضيات بقاء الوياة ونحوها في الجملة  
مع عدم وجودها بخلاف الامن من جهة وعندها استدل الاجماع من اقل من اقل بالجماعة  
واقبالها وهي الحقيقة بالمفرد كما عرفت فلو علم الفرق بينه وبين الجماعة بخلاف استدلالهم على الوجه  
بالجماعة على ما ينبغي في الموتة الاخرى على الوضعية والتميز الاخرى على الكثرة مما لا يثبت  
وهو قد ثبت فيهم في حق وموقع من ذلك وظاهره في سبب المنع كما عرفت ونحوها او مقربا بجماعة  
على السقوط المطلق التمسك بالامرين والارباب الرأى احوط فربما من جهة القول بالاجماع مع صحتها  
بما مر من اجزاء وصرح انهم يثبتون الفرق بين بعضنا وبعضا بغير بعض في السجل في بعضا من السجل  
فان من فقهائه فقال لهم انتم اذ فقه ذلك واستدل المنع فقلت فان ذلك ظاهر اذ  
يصلوا اليها عسقا فيقومون في ناحية المسجد ولا يندبرهم امام المكنة مع ضعف ذلك بوجه  
المنع عن الجماعة الثانية منهم ولو من غير ذات واقعة كما هو في الحقيقة وتبعه بعض متأخري المتأخرين  
وهو خلاف المقل المتقدم والمعرف من مذهب الاصحاح بل لم ينقلوا فيه خلافا مع انهم معارض بعض  
الاشهاد لما انزل في السقوط وضعية لا غيرية فغير الرجل يفتي الى الامام حين سلم فقال في حق  
ان يصل الاذان فليدخل معهم واذنهم فان وجدهم قد تفرقوا اعاد الاذان وهو يخص حكم  
بالسجل كما هو في العبارة وصرح جماعة اديهم وعينو وجبان بل قولوا في اليهودي الاول اقلها  
فيما قال في الاصل على المتفق فتوى ورواية واطلاق بعضها يحتمل الورود في الغالب هو  
وقوع صلوة الجماعة الاولى التي هي مفروضة المسئلة للمساجد وشرطها الوجبة بشرط اتحاد  
الصلوتين الى ان يقطعا لهما الاذان نوعا اذاعة في هذا كما عني في النهاية وطواله في الحق

المتأني



الشيخ والشيوخ الثمانية وهو سبحانه كان قد تولى وصوله وقت الصلاة الاخرى الى اذان بليل  
وصلوا الظهر في وقت فالذان من دخل ليصل العصر لا يؤذن تمسكاً باطلاق الاصباح اقول  
وهو غير بعيد للمنفعة التي تلحق بالاعتقاد من جميع الوجوه والنفقة وتفرقت المصنفين بان  
يتقدم في صلاة يستأجر من بعض الروايات السابقة وصرح بجوازها فيكون هذا  
الذي لا يخلو مع ظهور بعض ما فيه اذن الامور وانما هو بخلاف الاصل وهو ان  
المنع من ولوا في وقت لا يؤذن في صلاة الاصل في الاجتماع استحب في الاستئذان  
وفقاً لما للمؤمن في الرجل يؤذن ويقيم ليصلي فله في كل رجل اخر يقول له صلى  
هل يجوز ان يصليها بعد ذلك الاذان والاقامة قال لا يمكن يؤذن ويقيم قال لا يصح  
كره وبالله الاصل اب وله اوله واذا سوى النجس لم يكن في ضعف من هذا انهم  
فعلوا في وقت لا يجزى بالاذان والاقامة ولا وفيه اشكال بالاجماع مع مضمون الحديث  
في سنن عبد الله بن الحنف في صلاة من ان يقول الحمد لله في كل ركعة ومواقفة  
للمؤمن في الصلاة ويصرح في الخبر بانهم اذنتهم عليه بانه قد تولى في الصلاة باذان  
مع الانفراد في الاذان والاقامة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة  
وكذا في صلاة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة  
فهو يجوز في الصلاة والاجتماع باذان الغير للمصداقة بينه وبين الجماعة في كل ركعة  
لها بخلاف التاوي باذان الفرد وبعض المحدثين مادل على ان الجماعة لا يذون  
في صلاة الجماعة والمبادر منها ما دفعه حاله في الجماعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة  
واولى اما كيفية فعله في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة  
والاصل في التمسك في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة  
في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة  
الذكر في موضع حيث لم ينقل فيه خلافاً وكذا الحق في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة  
بإدراك العمل في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة في كل ركعة  
الحجرات لقيامهم في الصلاة واما السنة فانه يتبادر مع طوع الفرد لا يكون بين الاذان والاقامة

الحج

[illegible]

واحد

واحد الاثنان ثمانية عشر مائة واثني عشر مائة واثني عشر مائة واثني عشر مائة  
لغيرها ما لم يمتدحوا الا الله غير ما لم يمتدحوا الا الله بالاجماع الا لا يقال بما لم  
عليه من فهو اذ ما لم يمتدحوا الا الله بالاجماع الا لا يقال بما لم يمتدحوا الا الله  
سبعة عشر مائة واثني عشر مائة واثني عشر مائة واثني عشر مائة واثني عشر مائة  
معية في الحق وهو الوارد في قوله الله اكبر الله اكبر الله اكبر الله اكبر الله اكبر الله  
لا اله الا الله اشهد ان لا اله الا الله اشهد ان لا اله الا الله اشهد ان لا اله الا الله  
في حق الصلوة في حق الصلوة في حق الصلوة في حق الصلوة في حق الصلوة في حق الصلوة  
اكبر الله اكبر الله لا اله الا الله في حق الصلوة في حق الصلوة في حق الصلوة في حق الصلوة  
بتكبيرين وتكبيرين مع انهم اجمعون في التكبير مع انهم اجمعون في التكبير مع انهم اجمعون  
تقنية لتكبيره في حق الله وان كان في حق الله في حق الله في حق الله في حق الله في حق الله  
اشادة لا يقال بالحق بها بل في حقها الاجماع في صريح الخلق والاشادة والاشادة والاشادة  
فلا يغيرها من كل شيء من الاشياء بل في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها  
القصود بتقنية التكبير وهو في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها  
ذكره في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها  
مع كون القصود الاربعة كما يتفاد من بنية وعينه وعلى كون التكبيرين الاولين للاعلام كما يتفاد  
من غيرها فان الله ذلك في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها  
الاخير في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها  
الاذن انما يبدل في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها  
للاذلة القاطعة بل لا يبعد دعوى ظهوره في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها  
مثنى كالتصديقين وغيرها وهو في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها  
ان الاذن ان ثمانية عشر مائة واثني عشر مائة واثني عشر مائة واثني عشر مائة واثني عشر مائة  
بكون التكبيرين اذ الله اشهد ان لا اله الا الله اشهد ان لا اله الا الله اشهد ان لا اله الا الله  
الذكر التفصيلي اما في الادب والاقامة في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها في حقها

سبعة عشر  
٥١

كون التكبير في اول الاذان ادباً عاماً لا يختص به جهة التهليل في الاقامة يكون  
 اليك فقال القاضي لما بقى معها قال يقول يا سائداً يا ذليلاً يا ذليلاً يا ذليلاً  
 والفتنة والمنشئ وقطع هذا لا يحد الا من هذا الصنيع اذا دخل المسجد وهو لا يتم بصلواته  
 وقد قيل في الاصنام ايها اليتامى انك تفتش في هذا هو اذن في دعاءه ان يركع فليقل وقد كانت  
 قامت الصلوة لله ابراهيم كبر الى الله ومنها الجزاء عن وعلم الاسلام الاذان  
 الاقامة من منى حنفية السجدة في الاقامة يقول الله الا الله مرة واحدة عامتها  
 السجود المطلق على ان الاقامة منى في الاذان فالجواب على تقدم الاذان من جهة  
 لعدم التعلق بها حتى الاستحالة ومن جهة الخلاف في قطع التكبير الاولين الاقامة من  
 عن الاذان فالتهليل فيها مرة واحدة وميراث في الاذان فالتكبير  
 ايها الامام مع زيادة تدقات الصلوة لها مرتين وليس في من تلك النصوص دلالة  
 على شيء من هؤلاء القولين كالادلة لا يغيرها عليها اليوم ومنه زيادة التكبير في صفتهما  
 ضعف ما حكى في طرف من القول بتكرير التكبير فيهما ثم ان كل شيء الاختيار ويجوز انفراد  
 كل واحد منهما عن الآخر لا يستعمل الا ذكره من جهة الصنيع رايت يا جعفر  
 بكر واحدة واحدة في الاذان فقلت لم تكبر واحدة واحدة فقال لا بأس به اذا كنت مستحلاً  
 في الصلاة ان اقيم منى منى احب الي من ان يراودن واهم واحد واحد في الجزاء الاذان  
 يقرر كذا الفرق في الصلوة والاذان واحد واحد والاقامة واحدة واحدة وفيما نحن  
 من الاقامة طاعة الفرق والترتيب بينهما وبين بقول كل منهما شرطاً صحتها بالاجماع  
 والنصوص فان قلت قلت فانتم ان قصدتم ترتيباً لا يخل فقل كما اذا سجد رجل فادباً  
 بما يجعل معد الترتيب في السنة في التحقيقية في الاذان بالحق اعم الشامل للاقامة  
 الوقوف على فصوله بتوكيد العرب من اواخرها اجماعاً على ان التكبير من المعبر ذكره وفيه  
 وفي غيرها المنفصلة عنها من اذان في اخره موقوفان في الصنيع الاذان من غير ان يصح  
 والحدود الاقامة جده ويعد التكبير من شرطها كما يحكي وهو في النصوص الا ان التكبير في الاقامة  
 للاصل المقصود بالشهر والاجماع المنقول وان يكون متباعدة الاذان باطلان الوقوف على الامر

المضوية

[illegible]



[illegible]

الاصحاح

الكواكب

الكراهية بناء على كونها من المصالح المستقيمة غير ما في الصحيح من القول  
بعد ما يقيم الصلوة قال نعم ومنه ما ذكر من زيادة قولهم فانما قال الموقن قد قامت الصلوة  
تقدحوا الكلام على الصلوة ١٧٧ لا يكون قولهم اجتمعوا في شيء وليس لهم اقامه ولا اسناد  
سيفيد شيء من تقدمه فان كان في زيادة الموقن انما اقام الموقن فقد صرح بالكلام الا  
يكون القول ليس لهم اقام وظاهره في كونهما في الكلام بطلان الموقن قد قامت الصلوة  
الاما يتعلق بالصلوة من قبلهم اقام او تسوية فافهم ان كان على الشك في ذلك فلا  
خلافا لما ذكره من المتأخرين الا المتأخرين فقطعوا بالكراهية المستقيمة عنها الصحيح وغيره  
المركبة من متغيرات شيئا يتكلم الى اجل بعد ما يقام الصلوة قال لا بأس بضمه في هذه الصلوة  
الصحيح السابق في هذه المسألة من ان لا الاستقصاء ان يكون المقيم مفردا او جماعة متكلمين  
قد قامت الصلوة او قبلها ما يتعلق بالصلوة ام غيره ومنه الذي عن الرجل يتكلم في اذنه او  
فقال لا بأس بظاهره في غير ذلك والاشد لا بأس بان يتكلم الرجل وهو يقيم الصلوة  
بعد ما يقيم اناء والجميع بينهما وبين الامانة السابقة وان امكن تقييدها قبل قول  
قامت الصلوة فبعد ما يقيم مع قول الكلام ما يتعلق بها الا في فرع المكافاة المفقود هنا جلة هذه  
القبيل بالجمع ومخالفة الاصل بالمفرد بغير التخصيص في الشبهة العظيمة التي كانت تكون انما  
الاشد في أقوى وان كان الترتيب بل مطاوعا في قولهم اقامه حاشا كما ذكره في  
وليس في حق الاصل ما كان في الصحيح لا يتكلم اذا قامت الصلوة فان كان في اقامه على  
دلو تكلم فضلا لا اذا لم يرد له فاعلم ان انما انما الان يتطاول بحيث يخرج الموقن  
ومثله السكوت الطويل ومن الكلام المذكور في الترتيب لا عليه معظم المتأخرين بل اقام  
عدا نادر في حق من التذكير انه من صلب علمنا وهو الوجه مضاعفا الى الاجماع في  
غيره من فكره لا هو قوله الثواب عليه بالنسبة الى اجزاء الاذن داخله بنظامه في  
يا حبشي بين اجزائه وكونه شبه استماع وقال ابو حنيفة انه يدغمه وعن كره هو جليل  
وفي غير ذلك من اجزاء انه لا يجوز وهو حسن ان قصده من حيث كاصح جماعة من المحققين  
والا فالكراهية متعين للاصل مع عدم دليل على التحريم على ما قيل من ان الاذان سنة فكل

١٧٧  
الاول في غير هذا الكلام  
الاذان سنة على كل حال  
وفيها لا بأس  
الكل هو ما فيها من  
الصالح

١٧٨

مستقلة من انما في تصاير الصلوات فيكون الزيادة فيه تشرعيا وما كان من زيادة التمجيد  
في البرية فان ذلك وان كان من احكام الايمان الا انه ليس من حصول الاذان وهو كاشف فان الشرح  
لا يكون الا اذا اعتقد شرعية من يخرج منه ومنه يظهر جواز زيادة انما في الصلاة وكذا على ما الله  
مع عدم قصد التزجئة وخصوصا لان الاخير من قضاها ولا يظهر من الكلام المذكور ايضا للاصلح  
ان فرق اطلاق التزجئة لهما حكم عدم التبادر بل يستفاد من بعض الاحكام استعمال التبادر  
بالولاية بعد التبادر ما لم يزل ذلك مستحقا المتعززون بقا للشيخ من كراهية الترجيع ما اشار  
بقوله الا لا يستعمل في التزجئة لانه لو ان مؤذنا اعاد في التبادر اذ في الصلاة فحق على القائل  
الذين واقلت او اكثر من ذلك ما كان اما ما يريد القوم لجمعهم ليركبن بينا وبين وضعف  
مجبور التزجئة بل الاتفاق كما صرح لفظ التزجئة في غير ذلك على الكراهية بالهجوم حيث لا يحصل  
الاتحاد يكون لا يترجم فيمبلغ الترجيع ولا معناه المتصور في تكرار التبادر في مرتين اخرى  
كأنه قد عن مع والتجريد كره وشي ونهاية الاحكام من طواف التبادر في تكرار التكبير  
والشهادتين في اول الاذان ومن جاء من اهل الفتنة في تكرار الشهادتين بعد اتمامها  
نعم في تكرار تكرار الفصل زيادة على المولف وهو موافق لما في الخبرين فيه الرضى  
ليس فيها اى الاذان والاقامة ترجيع ولا ترويد ولا الصلوة فيمن التزجئة وكذا  
التزجئة كجده سواء تفرقت الصلوة فيلزم كراهية التكرار او تكرار الشهادتين فيعتين  
كأعليه في غير ادبيات بالجميع من متى بين الاذان والاقامة كما قيل للاجماع في  
بالجماع الاول غير منون كانه التزجئة بين وقت وفيه لاجماع غير ان في الفتاوى انما في  
في التاخير انما في الصلوة الصبح بجمعة في الانضمام كذا لا انما في كرهه ويظهر ان  
بالكراهية المتع حيث قال الدليل على صحة ما ذهبنا اليه من كراهية الترجيع من الاجماع انما  
تقدم في الاجماع على انه لا يجوز واستدل عليه كالتاخير في بطله بانفسه الدليل على  
وبالاحتمال لانه لا خلاف ان لا يترك فانه اما منون او غير مع احتمال كونه غير  
كراهية التزجئة كعليه في الظاهر المعجزة لفظ ولا يفسر مع قصد الترجئة كانه المستلزم لفظ  
والا فاذكره من الادلة على التزجئة لا يفسر على الاجماع في شموله على القولين

بطلان

على طريقتين في بيانهم الامام من جهة الحق الذي هو الله جل جلاله من جهة الحق الذي هو الله جل جلاله  
 الاجماع على عدم كونه سنة لا انه من جهة الحق الذي هو الله جل جلاله من جهة الحق الذي هو الله جل جلاله  
 الذي يدعى فيه الاجماع لانما هو التوقيف الذي يفعله بمقتضى الاستحباب كما عليه الظاهر في  
 هذا الحق الثاني مع تعديده لا بالتحريم فقط بل بالاعتدال الاستدلال عليه في حق من لا يوافق  
 والاضابط فيقولوا له مقتضى الكلام خارج من الاذان ان قوله الحق بالكرهية لا يكون  
 وبين غيره من الكلام فرق على ان الحق فيه مع من يقول باستحباب الاذان وهو من الغرض  
 فكيف يعقل القول بالكرهية استثنى ونعم ما افادوا وما افادوا من قوله تعالى وما كان  
 زيد المرئيين من اولئك الاكابر منهم الصلوة خير من الصوم بوجهين احدهما وليس ذلك من اصل  
 الاذان ولا يابس اذا اراد الاجل ان يبين الناس للصلوة ان يراى بل ذلك ولا يجعله من  
 الاذان فانما لا تامة ان انتم ومن يجمع بين القول بالكرهية والتحريم على الاول في صورته على  
 مقتضى الاستحباب وانما هو موقوف فلا خلاف في المسئلة الا من الاستحباب حيث قالوا لا يابس  
 الاذان البقر والجوع حيث قالوا في ذلك ان صلواته على الصلوة خير من الصوم مرتين وليست من الاذان ولا يظهرها عدم الكراهية بل في الاستحباب واما  
 شاذان من الثاني للاجماع المحال على القطعي فلا يمكن المصير اليهما وان ايتا لثاني الجزان  
 الصحيح كما لا ينادى به بینه بالصلوة خير من الصوم وفي الثاني الموقف الثاني والثالث في الآقا  
 من الشذوذ وهما وعلوم ووضوح ولا سيما لاهتمامنا في الاذان في الاول في غير الاذان او  
 للبقية وعدم معلوم في المبدأ منهم ومن الترتيب الثاني كما قيل في الوجود على البقعة  
 وبجواب ايضاً عن الصحيح المروي في الخبر عن كتاب البري على اذا كنت في اذان الفجر فقل  
 الصلوة خير من الصوم بعد خير العمل وقيل بعد الله اكبر الله اكبر لا الاكبر ولا نقل  
 لولا اقامة الصلوة خير من الصوم انما هذه الاذان واما ما استعمله الماتم بناء على استماع  
 على حق على خير العمل وهو انفراد الاستحباب فنقول فيه ليوافق الاسرار وبه فلا ينافي البقعة ويد  
 على كراهية التوسيع الثالث زيادة على الاجماع المدعى عليها في كل خصوصية  
 عن التوسيع الذي يكون بين الاذان والاقامة فقال ما تفرقة اما اللواتي قالوا ان

من الشك في كونه ان الاذان عند سماعه من يسمع منه بالاجماع المستقيمة النقل والمصلحة  
في الصحيح كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا سمع المؤذن يؤذن قال مثل ما يقول في كل شيء وظاهره كاطلاق  
استجابة الجماعة ليس معقول حتى لا يخلو خلافا للمذاهب وسواء في ذلك المصلحة ودورها  
في طوافها اذ لا يرد ذكر جماعة في بعضهم فانه قد ورد في حديث صحيح وفيه ما لا يثبت  
ومعنا وقد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ذكر نحو الرواية وعليه في كل المخرج بها عن طوافه المستقيمة  
بجماعة وهل يثبت حكم بالاذان ام يسمي الاقامة فقط لا يصل ولا يتصل كمن انما في الاستجابة  
بفضيلة ويصريح بخلافها في النية وطواف المذنب فالنساء وهو غير بعيد عن التعليل  
في بعض تلك المستقيمة بان ذكر الله تعالى في كل ولا يثبت الاقامة الا اذا كان في كونه نادر  
ثم ان استجابة الجماعة في كل حال الا في المصلاة مع جماعة ما حكم من ذكره ونهاية الكلام  
لان الاقامة المصلاة هي وان حكم فيها جازا انه يبدل المصلات بالجمعة وذكر جماعة  
انما يثبت في الاذان المربع فلا يحكي اذان عصر الجمعة والمرة حيث يكون هو اقامة ولا اذان  
الجمعة السجدة وفي غير ذلك لعدم تعلق النية به في البحث الجاهل عن اذانه وقول ما يحمله المؤذن  
من فضله على سواه اتمها الا اذا كان الكامل وفي الصحيح اذ ان يؤذن فقط لا اذان وانت  
ان تصلي باذانه فانه ناقص من اذانه وكف عن الكلام بعد قائل المؤذن قد قامت الصلاة  
الا ان يكون ما يتعلق بالصلاة من تقديم امام او نحو شص او نحو ذلك بل يكون في كل  
مفارقة حتى انه لا يخرج بجماعة كما تقدم المذاهب لانتان وهذا ما سئل قلت الا اذا سمع الامام  
اذانا جازا ان يجزئ فيكون اذا سمع صلاة الجماعة ولو كان ذلك المؤذن محققا في صلاته وان  
على المذنب بل لا خلاف في ذلك المخرج منه بعض المسائل الا ان نادر في الصحيح السابق مصانفا الى المخرجين  
المجهرين بالعلم او المصلي بنا و سواء في جعفر بن محمد في قوله لا اذان ولا اقامة ولا اذان ولا اقامة  
الان قال انه مررت بجعفر وهو يؤذن ويقيم فلم اكمل فاذنه ذلك في ذلك كان معه عليه السلام  
فسمع اقامته جازا له بالصلاة فقال قوما فحقا فليسمع بغير اذان ولا اقامة وقال يخرجكم اذان  
جاء ذكره وظاهره ان حيث التفت للفظ الاذان كونه القواطع هنا رخصة لا غزيرة وفيه ترجيح  
وكذا ظاهره ان لا يثبت الاقامة منها ان لم يسمع الاذان او انما اشترط عدم التكلم بعد اذان

في غيرهم

حاله

لان الكلام



محقق

لان الكلام من المقيم بعد الاقامة مستقبلي لاعادتها وظلها لا فاشا حقا ولا مبالا بها بالكلية  
بعد ما اكد وهل يحق للمنفرد بان المنفرد قال التبريد فحقا فريد ذلك لان من باب  
بالاد في علي الاعلى وهو من ثم ان الملاقاة المنفرد كلام الاحكام يقتضي عدم الفرق في المواقف  
حين كونه مؤذن او مسجدا منفردا او مجزرا بعضهم باقتضائهم الحكم بمؤذن الجماعة وليس  
منع من الاجتماع بجماع اذ ان المنفرد بانته وهو ما جعل مؤذن الجماعة والمنفرد جعل في  
وان كان منفردا عما ان الملاقاة المنفرد بعلو لا باذاته وهو خروج عن اطلاق النص  
فالتساوي المقدمين بل قلنا الاخيرين منها الا ان من احدث في الاذان والاقامة يعني  
الكلية وقبلها اذ لم يقع فعلها حتى لا يثبت بناء على عدم اشتراط الدلالة فيهما او  
الاقتضائهما لاقامته لتاكيد استجبابهما فيهما والتميز المروي عن قولنا سناد عن المؤذن  
يحدث في اذانه اقامته قال ان كان الحديث في الاذان فلا بأس وان كان في الاقامة  
فليس بها وليتم اقامته في رتبة طلبة اهل الاقامة من القبلة ومن حكمه الاستيفاء في بطلان الحديث  
في استجبابها تكون الاقامة كذلك في القول بالاستتراط وجوبها ولو احدثت في الصلوة اعادها  
ان الصلوة وليتم الاقامة لاصح الكلام بما لا يتعلق بالصلوة وان اوجبنا الاعادة مع  
في الاقامة كما في صريح ما قيل والفرق فلا محل وجوبها في هذه المشي بعد ان غزى الحكم ان  
من ان فائدة الاقامة هي الدخول في الصلوة فيرصد الاذان الاعادة كما فيهم من الزيادة  
الاستمرارية واما الاعادة مع التكلم فليصح لا تكلم اذا تمت فانك اذا تكلمت اتممت الاقامة  
الثالثة من صلى خلف من لا يقدر براد في نفسه واقام لما قرأ من علم الاعتقاد بان  
المخالف والنصوص منها ان خلق من قرأت خلفه ولو نسي فوات الصلوة خلفه انقصر  
من فصوله لا تكبر بين وقد قامت الصلوة مرتين وتقبلت كما في الصلوة المتقدمة في بيان  
فصول الاذان والاقامة واما المقاصد فثلاثة الاول في بيان افعال الصلوة وهي واجبة  
وصلة بتفاهل واجبات تمامية الروح البتة وهي وكفى والمبدأ بهما يلتم منه المبتدع مع  
بطلان الصلوة بتركها او سهوا كالركوع والسجود وما يقيد بالامور الجوهرية الثلاثة  
ليخرج التروك كترك الخلل فانها لا اعتدادا كانا عندهم ويمكن ان يكون المراد بالركوع ما يبطل الصلوة

الحاشية

في الاشياء

يقول كذا فيكون المسمى في ذلك المسمى عليه بهتم واما قال الحاشي فبعد ذلك ما  
كان استنادا الى استند ووجه الركبة بهذا المعنى بينهم لما كان بينهما وبين الشبهة من افاة فلو  
جعل لها مقابلا للركبة وكيف كان فلا خلاف في ذلك فثبت بهذا المعنى وادعى عليه فاعلم اتفاق العلماء  
هو ان بعد الاستناد المستند المستند اليه المسمى عليه اعتبارا بالاختلاف في العبادة والاشكال في العمل  
والاشكال في العمل والاشكال في العمل والاشكال في العمل والاشكال في العمل والاشكال في العمل والاشكال في العمل  
الاول في قوله ان الاستناد الى الركبة على ما في الموثور وما يتفق عليه من جهة الفعل وهذا متفق عليه  
واما ما في قوله ان الاستناد الى الركبة على ما في الموثور وما يتفق عليه من جهة الفعل وهذا متفق عليه  
الوجه المستند اليه في قوله ان الاستناد الى الركبة على ما في الموثور وما يتفق عليه من جهة الفعل وهذا متفق عليه  
وجب ان لا ينسب هذا الاستناد الى الركبة لان العبادة في حقيقة الفعل لا اشارة الى الاما في هذا القول  
تحقيق ما هو اهم احرى وهو ان الاستناد الى الركبة على ما في الموثور وما يتفق عليه من جهة الفعل وهذا متفق عليه  
لا الزمان والامكان لتتصل بينهما ولو جعل الاستناد الى الركبة على ما في الموثور وما يتفق عليه من جهة الفعل وهذا متفق عليه  
والوجوب ان كان الاستناد الى الركبة على ما في الموثور وما يتفق عليه من جهة الفعل وهذا متفق عليه  
في خارجة ولا اشكال في اعتبار الاولين لما فيه من دعوى القاضية كره وغرفة الشافعي  
اجامنا في ذلك فلا خلاف في ذلك وهو ان الاستناد الى الركبة على ما في الموثور وما يتفق عليه من جهة الفعل وهذا متفق عليه  
مقدمة اقتصر اختصاصها بهذا المعنى والاشكال في بعض دون البعض يرجع الى غير  
تج مع ان الاستناد الى الركبة على ما في الموثور وما يتفق عليه من جهة الفعل وهذا متفق عليه  
المعنى فتكون لكل من الواجب الاستناد الى الركبة على ما في الموثور وما يتفق عليه من جهة الفعل وهذا متفق عليه  
بين هذه الافراد ما وجد متخفا تام يصدق الاستناد الى الركبة على ما في الموثور وما يتفق عليه من جهة الفعل وهذا متفق عليه  
في غير ذلك كما في دعوى الاستناد الى الركبة على ما في الموثور وما يتفق عليه من جهة الفعل وهذا متفق عليه  
الاستدلال من حيث اعتبارها والفصول الباقية بان جنس الفعل لا يتلزم وجوده الابالية فكلاما  
ان يقع على اكثر من وجه واحد انما اختصاصها بما هو الوجه الى الركبة فيقول النظر مثلا للتمييز عن بقية  
القوليات والفرق للتمييز عن ابقاها عند ما كان على صفوة ثم لا يراد الاستناد كونه اشارة الى الركبة على  
ما هو قمر وهو استدلال الضعيف فان صلوة النظر مثلا لا يمكن وقوعه على المكلف في وقت واحد

الاجوب

١٦

الوجوب والاضطرار لا يثبتان في الامور من حيث هي بل يثبتان في الامور من حيث هي  
ومن اعادها ثانية لا يقع الامتناع في ذلك الكلام في الاداء والقبول على وجهين  
ان مرادهم من الامكان لا يمكن ان يثبت في الامور من حيث هي بل يثبت في الامور من حيث هي  
في وجهه الذي يجب قبله المكلف ما عدا ذلك من الوجوب والاضطرار لا يثبتان في الامور من حيث هي  
غير ما هو به في الشريعة فيكون فاسدا كما لو كان لها بقولها في ذلك الوقت وان كان الكلام في الامور  
الاداء بقاؤه وانما الوقت مع مخرج وقضاءه وانما مخرج وقضاءه مع بقائه بقاؤه وانما مخرج وقضاءه مع بقائه  
ما عدا ذلك من الوجوب المستلزم لعدم الخلاف في الاصل بل يثبتان في الامور من حيث هي بل يثبتان في الامور من حيث هي  
وهو نحو المودة والغيرة العائلية حتى من تأمل في اعتبار قبض الوصي في الطائفة فيجب التمسك بها  
في وجهه حيث ان ظاهره في كتاب الطائفة التردد في اعتبار قبض الوصي على المخرج بعد مخرجها في الامور  
على عدم اشتراط الوصي حتى الوجوب والاضطرار لا يثبتان في الامور من حيث هي بل يثبتان في الامور من حيث هي  
لا يكون الا واجباً ويدر في وجهه ظاهره في هذا الكتاب انما يثبتان في الامور من حيث هي بل يثبتان في الامور من حيث هي  
في تقريره لما كان القصد متوقفاً على تعيين المقصود بوجه يمكن تحصيله في الامور من حيث هي بل يثبتان في الامور من حيث هي  
ذات الصلوة وصفاً لها الميزة لا يجب ان يكون مشتركاً في القصد الى هذه المعنيين متقرباً الى  
كونها مقيمة في الفرض والاداء والقبول والوجوب في الشك ولا يخفى ما بين كلامه في المقامين من  
الاشارة وما ذكر من الترجيح في الكلام الثاني في الامور من حيث هي بل يثبتان في الامور من حيث هي  
الامكان في الجمع لا قصد الوجوب المكلف والافهم في وقوع الوضوء ايضاً من المكلف في الشك  
حيث يكون واجباً عليه بما لا يمكن ان يقطع قبله الوجوب بطلان وقوله الوقت او يتقدم  
علمه وبالمعنى مع انه صرح بمقتضى الوجوب في الامور من حيث هي بل يثبتان في الامور من حيث هي  
وهو جاز في المقام كما ذكره من قرأ من قبله لا فاضل في كون الواجب عنه بما عرفت فيكون يمكن ان  
ان مقتضاه وجوب قبله الوجوب اذا ثبت المكلف على التقديرين او شرعاً مثلاً وانما اذا ثبت  
الاتحاد فيكون في الواقع كل واحد منهما متقرباً فقد قبله الذي متقرباً الوجوب في الشك  
افضل من كون المتصرف جازماً وانما لان الشك امر بسيط فيكون متملاً وان لم يختر سائر الوجوب  
مما لا يخلو وجباً ومنه لان الاختار يحصل بقصد المأمور به المعين بان كان الوجوب

[illegible]

نفس المبدأ هو ما وجدناه من القول من ان القول لا يكون له حقيقة على ما هو عليه بل هو  
 صانع في نفسه بل ان الحق المتكلم في نفسه هو الغيرية فهو امر خارجي لا يتعلق بالمتكلم  
 قال لان القضية متعلقان فلا يتصل احد منهما بالابنية على الاول المعنى او بما قلناه ولا  
 على المثال فلا يتصل بل لا صلة له بالقاء التي لا يتصل بها من القول بل لا صلة له بالقاء  
 وهو لا يرى في عين استحضارها عندنا ولجزء من التكليفية او من غير المتكلمين او من الالوان  
 او قد رتب له به بحيث يكون ارضع منها عند اول خبره في اختلاف الاسماء وهو انما هو في  
 اصل المقارنة الجملة على الظاهر من كلامه جامع ويظهر من قوله وهو ان الاجتماع على صحة العبارة  
 بالغاثة بالحق الاخير به يصفى القول لثلاث اواريد به تعينه منها قال في ذلك قال في ذلك  
 زيادة على المصحول ولما تكبر في بنية وبنان يصفى المثال الى اواريد التعيين مع عدم  
 ماضية الامايق من ان الدعوى في المصحول انما يتحقق بتام التكليف بل ان التمام لوجوده في الماء  
 انما هو وجوبه عليه كما لا يخفى من اختلاف ما لوجوده على الحال والمقارنة معتبرة في البنية فلا يتحقق من ذلك  
 ويصفى بقاؤه بان امره لا يتحقق في الدعوى في الصلوة من اولها واخرى بان الدعوى في الصلوة  
 بالترتيب في التكليف من الصلوة بالاجماع فانها كانت البنية اوله فقد كانت اول الصلوة  
 خبر الجزئية ولا ينافي ذلك في كون الحزم على انما هو وجوب استعمال الماء قبل ان يركع في حكم اولاها  
 المقارنة وقائفة باستقامة العسر والمج المسفين فخرها والمقارنة هذه الجواب جازي في غير النصيب  
 الجواب بعينه الحلي على ما ذكرناه من الشك في ذلك ايضا وهو انما هو التكليف في نفسه او في  
 مع دعوى الاجماع على حصول المقارنة به في معنى هذا مع ان هذه الموجبة تكافير كما اننا سألنا  
 بان البنية من الصلوة المخطئة بالبال كاهول الشك بين الاصحاب وفي القول بانها عبارة عن الالوان  
 العقل كاهول المختار <sup>فانها</sup> بهذا المعنى لا زمت الاقران من الفاعل المختار ولا يحتاج الى هذه التوضيحات  
 وقد تقدم الكلام فيها في وجوب استدلالها على حكم حتى لا يقع في تحت الوضوء من كان الطهارة  
 من اراد التحقيق فلم يجمع ثمة المثال في التكليف كبرية الاجماع نسبت الى الالوان بها يحصل الدخول  
 في الصلوة ويحرم مكانه في الصلاة قبلها من الكلام وغيره وهو ركن في الصلوة يتطلّب من كل  
 اجماعنا ومن اكثر العامة بل يجمع العامة لا سيما في النادر كالحكام جامعة وللصالح المستقيمة

عباس رفیع

~~Amir~~



للبرهان من انما يشهد الصلوة بتركها شيئا في العود وما في معناه اولى وحالة سنو وصالها  
 بظاهر وقت من عدم الناس بتركها شيئا ما في بطن او اذا كبر للركوع فيقول بركعة او  
 او قضاه قبل ان يركع او بعد ما كان في الركعة او في الركعة او في الركعة ما في الركعة  
 غير بعيدة عن مقام الجمع بين الاولين وهو انما في محله لا في محله اجماعا كما لا يشك في  
 وفي معنى العتق وتاثيرها في العتق بغيره كبر مرتبة بين العتقين بغيره من الاولين  
 من الياهم ما غير قليل لغيره في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق  
 اللام والهاء من اسم الله على الاوطى لا في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق  
 وان وافق العتق في العتق وفاقا لاسم الله في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق  
 زيادة في العتق واللام والهاء اذا عتقه بحيث لا يفيده في العتق ولا في العتق ولا في العتق  
 عن بعضها على كونه كايه لغيره في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق  
 الامام كانه في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق  
 بغيره في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق  
 متصلة بالنية المتلفظ بها فان الاطلاق بها ما في العتق ولا في العتق ولا في العتق  
 مخالف لما قد مر من الاولين ومع التعلق في العتق ولا في العتق ولا في العتق  
 بغيره في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق ولا في العتق  
 بعد هذا وان قيل تبعين التلوة مرتبة بها ولا تبعين التلوة مرتبة بها ولا تبعين التلوة  
 اولى وهذا الحكم منقول بين الاصحاب لا يكاد يظفر فيه منهم بل هو في بعض متاخرهم فاعمل  
 سقوط التكليف فاقا لبعض الاصحاب مع التلوة في العتق ولا في العتق ولا في العتق  
 معربين عن كونها على بطنها ومعدلا وجه للاختلاف انما في العتق ولا في العتق ولا في العتق  
 في توجيه الحكم ودليله كما يشهد في القامح من اراوه فليس بمراجعة واطلاق المصاري  
 ونحوها في بعض كفاية التلوة مع التلوة من عند ان اشتراط التلوة في العتق ولا في العتق  
 من جهة اول الوقت مع علم بعدم امكن التلوة في العتق ولا في العتق ولا في العتق  
 لا من فاشترطوه وهو من مع امكن التلوة لا مع وجب التلوة ما امكن بلا خلاف

توقف

توقفوا جنبه عليه ولا يتم الا بغيره ولا يكون الا بالمتعلق فلا فرق بين التكبير في  
المتعلق والاداء في المتعلق بها اعم وكذا من غير ذلك لا يعارض من المتعلق للمعارضين بل هو  
يعقد قلبه بها اي بالكبر واللفظ لا يتاثر عليه تعالى معناه المطاوع اذ لا يخلطان بالبيان  
واما قصد اللفظ فهو بعينه هي الاشارة بالاعتناء في اعتبارها لان الاعتناء في اعتبارها  
علم من عقد القلب خاصة لا اعتناء في غيره ومن يكره ان يورد في ان اللسان لا يكره  
في روض الجنان ومن التمس في ادراكه ان الاشارة في اللفظ لا يكره في اللفظ في اللفظ  
وفي غيره من غير ذلك ومن المعتبر في التمس في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ  
في الاشارة من غير ذلك ومن المعتبر في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ  
اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ  
بالمنصور فهو احد الواجبات ولا يخفى عن نوع نظر الاستدلال في اعتبار الاشارة في اللفظ في اللفظ  
الاخر من وقته وقدرته في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ  
لا يكره ان يتبدل في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ  
كان فلا بد من اعتبار اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ  
فهو احوط بل هو الاظهر في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ  
للصلوات البسيطة لان ذلك مقتضى الجزئية الثانية مما قلناه من الادلة عليه  
فلا يخفى التكبير او الصلوة او غيرهما في غير وقتها او غير وقتها او غير وقتها او غير وقتها  
تأخذ او اخذ في القيام لها او في الركوع في التمس في الصوم مع القدرة على القيام للاختلاف في  
الامن طواف في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ  
التكبير في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ  
فكما ينبغي هذا الحكم التكبر في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ  
في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ  
من التمس في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ  
الواجب في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ في اللفظ



الامام من الخلق لا من جهة اهل بيته بل من جهة اهل بيته  
 من غير ان ياتي بشيء من جهة اهل بيته بل من جهة اهل بيته  
 كما نرى في كلامه فان الامام هو الذي ياتي به  
 الصلوة والاعتقاد والسمع والسمع والسمع والسمع  
 في ذلك لا ياتي به من جهة اهل بيته بل من جهة اهل بيته  
 يعرف من ذلك ان الامام هو الذي ياتي به  
 الى عموم اهل بيته اسمع اسمع الامام من خلقه كما يقولون  
 اياهم التكبيرات الستة لانهم يقولون الحكمة العقلية  
 والذم سبحانه لا ياتي به من جهة اهل بيته بل من جهة اهل بيته  
 ستاد وكونه من جهة اهل بيته بل من جهة اهل بيته  
 رغم هذا لا يفتقر اسمع المجمع الى الصلوة والاعتقاد  
 فان المأموم يترى بالجملة الا انه لا يفتقر الى الصلوة  
 ومستند غير رافع على الخلاف فيكون بان اسمع كان يكبر واحدة  
 بان الفعل الذي لا يرفع فيه فية او غيره جماعة كاهو الذي  
 ثم ومنها ان يرفع بها من التكبيرات المستحبة المصلية  
 او نحو غير اختلاف الاول كما انهم من بعد تظاهروا  
 اشرف وقت الاجماع عليه وعلى اصول العلم في ذلك  
 وجعل الامام من مفردات الامامة ولعل ذلك انما يحال  
 الاجماع عليه وهو شاذ واجماع لا يرفع فيه المصداق  
 الطائفة بانفراد الامة والصلح المستقيمة وغيرهما  
 الى الاستماع لجماع ظهورهم من النصوص بحسب الجواب  
 ان يرفع يديه الصلوة وليس كغيره ان يرفع يديه الصلوة

[illegible]



تلك القيام قبل الركوع وتكون وهو ثم تلي من هذا القيام عوارك فيها اربع من جلي وواحدة  
حققة وقاضة وحسنة والمعلومة ان اولها القيام قبل الركوع كما ان لا يشترط ولا يلزم من  
ان القاميين الا من هذه القيام على التكبير وهو شاذ وقليل من الكلام في التكبير اعلم ان هذا  
منها حقيقة يتبع فقد انظر الى هذا لا يتبين ان القاميين من المصدقين بل انظر الى ان  
الاول تركل من المجرى لانه لا القيام ان يتم حكمه في نفسه ولا يشترط غير الاستدلال به  
في الخبر بل من القوة حاله في هذا الامر لا يشترط عليه ما من باخر الا من يدرى في الاستدلال  
مع الاشارة الى عدم الاعتماد على شيء من ذلك في الشاهد المستدل له في الاستدلال به  
وانت تعلم ولا تستدل به الا ان يكون مريضا او قريبا من الجنون المتيقن من ان الاستدلال به  
قاعدا او متوكيا على معنى واحاط فقال لا هذا مضاف الى ان المتبادر من القيام المأمور به كفايا  
وشرعا انه هو المأمور به المتبادر بل بما كان في حقيقة فيه مما لا يبرهن كافيهم من غير المحققين  
الا بغير حيث قال بعد من المراتب المتبادر منها ولا يبرهن بالاعتدال وقوموا اليهم  
قائمين والقيام الاستدلال به في حق المصدق الشاذ ويظهر من قوله ولا يبرهن بالاعتدال في هذا  
من عبارات الصيرورة في نفسه وفيه شاذ يدعي الاجماع على الخلاف ويصير في نفسه فاعلموا  
للقول بالعدم بالاصل مجيبا عند الاصل معارضها لاجماع الدال على وجوب الاستدلال في القيام  
ومنه يظهر فيقول المصنف المحكي عن الخليل في قوله جاز من متاخر المتأخرين للنصوص فيها  
الجميع من اجل هل يعلم ان يستدل بالحائط المسجل وهو يعلم ان يضع يده على الحائط وهو  
قائم من غير من ولا علة فيق لا يابى ويضاهى الوقت ويغيره لكن فيما التكاليف بدل الاستدلال  
وجاب عنه بما روي عن المصنف مع قصور استدلاله بالضعف بعض ما يعلم بمقاومة الماقد  
من الامور لحد فلتخرج او تخرج على ما لا اعتمد فيه كما ان الحقيقة كما اجاب بها عن المحققين  
من كونها من المعامدة في اشكاله المسئلة بحمل الله سبحانه سيما وان دار الوقت بعينه  
روى اربابنا الثانية المتقدمة المانعة وما بعد ما صفة الاستدلال بغيرها بالكتابة في طريق الآ  
الصحيحة ولا ريب انها قاصرة عن مقارنتها في المتور من وجهه عليك فيجوزها او يراها  
بما حقه هذا مع الاصح ختار ولا تعلق بالاستدلال اعتمد على ما في المصنف من نحوه

[illegible]

عند

اعلیٰ

بسم الله الرحمن الرحيم

۱۲۳

1

المشي

[illegible]

[illegible]

بہن

بشيء من المعجم في شدة الحاجة وقعوده على صدى رجا بغير فناء وقيل في مقابل الصحيح  
يقول منتهى لا يفتقر إلى شيء من الاحكام ليعود على ما في الشيا من عدم ظهور خلافه  
الامن فلا مانع من ان قيل شعرا بصفة او تروى فيه ولا ريب في ان قوله وجها على  
وورد في المعجم بالخصوص كانه سابق وهو غير محتاج اليه فان المعجم كان الصالح للقرآن  
وهو واجبة باجماع العلماء كافة الامن في ذلك والامن فيه فعله فعل اليقين والاشهر في  
المستأنس ان الله عز وجل في قوله تعالى والجموع والجموع والجموع فمن قوله والجموع  
الصلوة ومن شئ القربة فقد تمت صلوة وقيد دلالة على كون وجوبها من المستلزام  
فلا تستلزم عليه آية فافهم ما ليس فيه مافية مضافا الى اجالها واصحاب الاستدلال  
على المدعى في كل امور مستفيضة منها وفيه كغير الدلالة ايضاً على عدم الركنية كالمعجم الاظهر  
بل الجمع عليه الامن بعق الاصحاب المحاكم من القول بالركنية فلو شعرا من حجة فقد حكا عنه  
في الصحيح وهو ما قد عرفت في حجة خلاف الاجماع نعم الصحيح عن الذي يقر بما ذكره الكافي  
لاصله الا ان يقر بالاجماع وافقات وهو قول على العامر جميعا والقرآن والرواية ليست  
مطلقة بل متعينة بالجموع والسورة في كل متعينة بالجميع وقد اركبتين الاوليين من كل ما  
لا نظرين والاعتناء في كل ما لم يرد اجماعا في المعجم والاشهر الاقوى في السورة كالمعجم في اليقين  
الاشارة والنصوص بذلك متعينة مستقيمة على حجة منها فضا عيف الاجماع في الاشارة  
على ما عرفت وهل يسمي الفاتحة في التافهة الاقرب ذلك لان الصلوة كيفية متعلقة من الشايع  
فيما لا قصد فيها على موضع النقل مضافا الى عموم قوله لاصلوة الا بفتحها للشارع فلا بد  
فلا يحل الاصل ويصنف بغير الا ان لا يرد بالوجوب في الشئ من الفرع لا يرد على اصله  
فرايتها اجمع غير متعينة على الوجه المنقول بالتواتر في المعجم ومن معاجزها من غير المعجم في الآيات  
والعواذ العرفية تباينها بالسماء لا يباينها باجماعا او اكثر اصل العلم والصالح المستقيمة  
مضافا من الصالح في كل ما على ما اصل اقرها القيمة كالمعجم من الاجزاء والاصول جميع  
وقد علم ذلك في غير هذا المعجم في كل ما من العبادات والاسماء والاصول  
على الكيفية المتصلة وهذا هو المسار من القرآنية المتضمنة في الشريعة وعلى ما افلح

ويل يخبين العاقر في الزمر



الصلوة مع الاصل بها حتى ذكره ولو جاز مناصي الاستعداد فانه مع بارة ذلك  
الاعراب والماء وما به حركات البناء فتستحق لافرق فيه بين كونها مع الصلاة على  
الاقوى بل عليه فاعتادها على الركن وفي بعض النسخ انما هي عند فقه البطلان بالاول  
بعضها على الصلاة وهو ما ذكره من الناس على خلافه الاحكام وهو الحق عصافا الى اخره  
مع عدم وضعه على ما يستدل به من ان من قرأ الفاتحة على هذا الوجه يصدق عليه  
المسحوق عرفا فان اعتاد تلك النية في ما يقع فيه التسليم والتسليم اذ الاصل في الركن  
والفاتحة فيه واحدة سائلة مقابل ما عرفت من الادلة وكذا اوضح ترتيبها وحرف  
كلامها ولا يخلو الحال في جميع ذلك بين الحمد والتسليم على القول بوجوبه بل هو على ما  
الحال في الاصل بالصلوة على ما كان الحمد والتسليم بتطوع الصلوة به لا عرفة واضرب قوله  
على ما هو اولى بيني وبين نفسي في انما فانه لا يطل بها الصلوة بنا مع عدم رتبة القراءة  
باعتنى ولا يجرى التعقيب مع الطلوع على القراءة العربية بما فيها من التحق للشيخ به كلاما جامع  
الاستقانة في الخلاف وفي ذكرى وكذلك كانت صيرت بل قد اوردنا الاصل والاجماع على عدم احتسابها  
مطهر كقول العباد وهو ما ذكره عن طريقي والفتنة والحر والعبث وجميع نافع وعن الفاضل  
في نهاية الاحكام وهو ما ذكره في جوابه جامع الشيخ عن القرآن وذكره عن كونه عن كونه  
الا انه اقتصر على الخبر من القرآن وفيه مخالفة لما دل على اشتغال الخبر به بدل بالذكر من النص  
الادله منه يظهر ضعف مائة بطريق اولي الوجود فيها عين مائة كونه ١٢٠ غير فيها بالاول  
ذكره بالجواز ما عرفت وما القول بالمتن مطهر ووجهه على حواشي الترجيح عن التفرع في  
فصلها اولي فانه كونه اقوى فتم كونه على الواجب من الصلاة او بدلهما من الذكر وجها اخر  
الاول كاهوط ما فيها خلافا للحق الثاني فان لم يطل باية الذكر لا يخرج عن كونه في كل حال  
الا لستة بخلاف القرآن وفيما شرفان لم يخرج عن كونه ذكر الفاتحة الا انه يخرج عن الذكر المأمور  
فيها لستة من النص فتم جندا معلن من لم يحسن العربية تعلمها وجوبا كاية ولو بقدر الوضوح  
الوجه قبل انتم ان امكنه او فقه المصحف ان احسنه او ترفع القاري الفصح او وجد ان لا  
المعززة المأمور بها بل على ما لا يربطه اهل العلم والادب وان لم يركه الماتر وكثير من

انهم قد اختلفوا في معرفة ما هو المقصود من قوله تعالى  
 بالمعروف والنهي عن المنكر فذهبوا الى انه قد مر في قوله تعالى  
 او يسمي قريانا ولا فائز في القول انهما هو على ما اولوا ولا اولاد  
 من ابناء ولا بعد من اولاد او هو على ما اظهرها واشهرها كما قيل  
 منها بان يكون ذلك ما يحسن طرائق بقدرها او من غيرهما من  
 محسن بينهما او بعد بل وقول وجوب رعاية الترتيب بين البديل  
 البديل اذا اختلف قد صاير الطرفين وسطر او الويلط قد مر في  
 اجاعا من كل من اوجب القراءة كما في لوقوفها عليه فيجب  
 قرو من غيرهما من القرآن ما ليس له منه واو اية مقتضاها ان  
 لا من الذكر على الاختلاف الذي في ذلك لا يتيسر من القرآن  
 على التمام للصحاح ان الله تعالى قد فرق بين الملوحة  
 ثم لا يمكن ان يقال ان القرآن اظهره لا يكسر ولا يفتح  
 خلافا للذكرى فاعلم ان القرآن لا يفتح ولا يكسر  
 الجوز عن القرآن مطرد بل انما الذكر من العائنة  
 اخرى مضافا الى البنية الامرة بقراءة القرآن  
 كما هو كافيتا المان في حق ضيق لا عرف وجهه وهل  
 بقوله القراءه ام لا قول لا اشهرها الا انه هو انوط  
 او فيها معا قولها او سطرها بل قيل انه اشهرها  
 اشهر الخ والحد والحد في جميع ما من الكلام حتى  
 كما ان لا يخرج من كونه واهل مستند اطلاق الصحيح  
 لمصر فاعلم ان الصواب على ذلك الى الكلام حتى المان  
 القراءه حتى لا يتبدل الا انه صريح في احكام الخلاف  
 الاتفاق على عدمه صورة من كونه من الصواب  
 في ذلك والذيق في ذلك









ان كان العمل في حق من وجب له العمل من غير ان يكون له ان يقرأ في الصلاة  
عزيمه من العزيم الا ربع على ما بينه الاستيعاب والاختلاف في حق من يقرأ في الصلاة يظهر ان العمل في الصلاة  
حيث قال الموقر في حق من العزيم في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة  
وسجد وليس يضاف الى الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة  
بل غاية ان يكون في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة  
ظهور في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة  
لعمل السجدة في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة  
يا والسنن في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة  
فيها الا انها ما بين مطلق السجدة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة  
ثم يقوم في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة  
على الزاوية او الفريضة على بعض الوجوه وقصده في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة  
فاحدث قبل ان يسجد كيف يصح قال بطلان غيره في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة  
صلواتهم ونحوه غيره وهو محتمل في العمل على صورة النسيان وغيره من الاعذار والموجب  
الخروج عن طواهر هذه الاحكام وحملها على ما هو في المصنفان رجحان الخبرين المانعين بالشهر  
العظيم بين الاصحاب الجائزة لضيقها او كان مضافا الى الاجماع المحكية جازلا لاستيفاضه  
التي كل منها في حكم رتبة صحيحة والمخالفة للعامة كما هو في جملة جماعة ويشهد لها هذا الخبر وفقد  
من المعصية هذا مضافا الى الاحتياط في زيادة عليها من ان قرأتها مستقلة لا احد حكمة  
انما الاختلاف بالواجب ان يتهيأ من السجود واما زيادة سجدة في الصلوة فتعذر ان يكون له  
وما يقال من ان هذا مع ابتداءه على وجوب اكمال السجدة وتحريم القرآن انما يتم اذا قلنا  
بفورية السجود مطلقا وان زيادة السجدة مبطله ككل وكل هذه المقدمات لا يجمع عن ظن  
فمنظور في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة  
السجود في الاجماع عليها على الظاهر المصريح في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة في حق من يقرأ في الصلاة  
في ذلك حتى لا يجازي مخالفة لتفصيلها الا من السجود بعد القرآن من الاية لا فاصلة ولا

العنوان من السورين  
بل

ولولا القور في بيان ذلك رجع بالخطية واما بطلان الاستدلال بزيادة السور في العمل  
كما صرح به في التفتيح ونسبها للمفسرين من احد الخبيرين من المعامل المنع باستدلالهم في انها  
الزيادة وعموم النصوص من المانعة عنها مطلقا من غير التحسين اذا استدلوا بان ذلك في صلوة  
المكتوبة لم يثبت بها او استدلوا بحملها على ما استدلوا به لا بالخيار من ذلك في صلوة فاعلم ان الاما  
في مانع ان يعرض العباد التوقيفية ولا في الايقان فيهما بحكم التاميم الثابت الاصل  
والذي في الثاني من هذه في الشريعة من غير قاطعة ولا تقييد واما تحريم القرآن في الصلاة  
الاستدلال من احوال الصدوق ولا نشأ ودعوى الاجماع على الاعتدال المستفيض فيها  
الصحيح والقرين عنه وغيره والنصوص من المعارض محمولة على التقييد وان بقيت الصحيح  
وغيره وقد ذهب اليها جماعة لكن المتحقق من اخبار المنع لبوت في القرآن بين السورين  
لا سورة وبعض اخرى وان ذلك على المنع فيها ايضا بعض المتقدم المتضمن بقوله عليه  
السلام لا تقر في المكتوبة راقل من سورة ولا بالكلية لعدم صحتها لاحتمال التوقييد الاكثر  
فيها اذا بلغ سورة كاملة واذا قصد جزئية الزيادة لا مطلقا والداعي اليه هو ان  
النص والاجماع على جواز العدة من سورة الى اخرى ما لم يبلغ النصف ودعوى الاجماع  
على جواز قراءة القرآن وبعض الايات في الفتوت وجواب السليم ونحوه بها وعليه  
ما مر من الايراد لعدم مانع من قراءة سورة السجدة الى انهما او مطلقا وتكرارهما في  
سورة كاملة بعدهما او قبلهما لكن التحقيق منع ما ذكر في من البناء التوقف على كون مراد  
الاصحاب المنع من قراءة العزيمة مطلقا حتى ابوا عنها ومحصل المنع من شروع فيها هو  
غير متعين وان لزم القائلان بلزوم سورة كاملة والمنع من القرآن مطلقا حتى ياب  
وابعض اخرى بل يحتمل كون مرادهم المنع من قرأتها بتمامها كما يوصى اليه في التعليق الذي  
مضى والتعليل في احد الخبيرين المانعين الذين تقدموا وعلى هذا فلا يكون المنع  
مبقتيا على وجوب اكمال السورة ولا تحريم القرآن بالكلية بل يقتضي على فورية السجدة  
وكون ثبوتها للصلاة مطلقا وكل من هاتين المقدمات حق كاعتقاده ولا يجوز  
قراءة ما ايسر سورة يفوت الوقت بقراءتها اما باجماع القرينة الثانية على تقدير ثبوتها

في الزعم

في الغرضية لا بد كالظن من ان الخراج بعضه من الزمان لا من الزمان  
طوله بقصر الوقت عنها لا من الزمان الصلوة مع علم ذلك لا يستلزم ذلك  
الاخلال بفعل الصلوة في وقتها المأمور به اجماعا فتوى كذا في كتابنا وسنة فيكون  
منها عندنا ولو ضمتها فاضافا الى التفسير في حق المحسن لا تقرب في غير وقتها من الزمان  
ولا جبر على اقبول الوقت بقرائنها ويوقع التفرغ في الجهر من غير اشتراط العلم  
في صلوة الجهر فان الوقت لا خلاف في هذا الحكم الا من يفسر وقتها في غير وقتها  
حيث فرغ من البناء المتقدم من وجوب اكمال السجدة وحرفه القراء مع عدم توليها  
بها وفي ما عرفت وفي المسئلة وسابقتها فروع جلية ذكرناها في شرح المفاتيح  
من ادعائها فليطلبها ثمة ويختار المصلي في كل ركعة ثلثة من القرائن الخمس الباقية  
بين قراءة الحمد بعد الحمد او التسمية خاصة باجاءنا الحق والمقول في كلام الاصحاب  
مستفاد من اجل متواترنا واطلاقها يقتضي عدم الفرق بين ناسي القراءة في وقتها  
كما هو الاشهر لا قوي بل عليه عامة اصحابنا عند الشيخ في وقت فعيان القراءة في الاول  
كاقبل وهو مشا ذم قصور عما يتبعه من اعادة الوجوب لتعبيره بالاختياط الظاهر  
في الاولوية والاستصحاب كاصح من هو في طوبى بعد الاصحاب العموم الاول بالتميز  
من النصوص والاجماع المحكية مع خلوصها عما يصلح للعارضه عند اعرف ما دل  
على انه لا صلوة الا بقائه وخصوص المصلي قلت لم يجعل في القراءة في الاولين قلت  
في الاخيرين فقا ليقض القراءة والتكبير والتسليم الذي فاته في الاولين والآخرين  
ولا يشتر عليه والخبر قلت لم يسهو عن القراءة في الركعة الاولى قال اقر في الثانية  
قلت يسهو في الثانية قال اقر في الثالثة قلت يسهو في صلوات كلها قال انما  
الركوع والسجود فقلت صلواتك وفي الجميع نظرا لان العموم بعد تسليمه في  
النسبة الى العموم الاول بجمانية الشهرة العظيمة القريبة من الاجماع بل اعلمها  
اجماع في الحقيقة كما عرفت فيكون هو المخصص للعموم المعارض مضافا الى ضعفه  
دلالة في نفسه وقصوره عن التمسك بالمعنى وفيه لا حيصاص حاكم التباديل

ولا يعتد به

عن تتبع النصوص والفتاوى والمآخذ في محلهما المذهبين مطلقا شرعا وهو الركن  
الأول من خاصية الخبر الثاني ضعيف سندنا بولائه أيضا كالأول والظاهر في الثاني  
بالقراءة في الأخيرين بقوله مطلق والمراد بها حديث تطلق الخبر بالسوية معا وهو مخالف  
للأولين جلا وتزايلا للصحة بضعفنا ظهوره في كونه لا في كونه فيها قضاء مطلقا بل في كونه  
لا في كونه في الثاني الأخيرين زيادة على ما فيها أيضا من التحريم بقضاء التكبير والتسليم معا  
بهما في الأولين وهو مخالف للاجماع أيضا ومع التناول فيها مواءمة لما في الروايات التي  
كانت لهم من وفاء غيره إلا أنه أطلق التناول في الأولين بحيث يشمل ما لو كان عند وضعه  
فيها معا فأن لم ينعين الظاهرة فيما ذكرناه ظهورا تاما في الموثق إذا استقر أن يقرأ  
في الأولى والثانية ركنه تكبير الركوع والسجود الحديث في القوي عن الرجل يقوم في  
الصلاة فينسى فاتحة الكتاب قال فليقل إلى أن قال فذكر ركنه انشاء الله تعالى في الخبر  
عن رجل يشتم القرآن أن كان لم يركع فليعد أم القرآن وهي ظاهرة في أجزاء الركوع وتسميه  
عن القراءة إذا شتم فيها ولو وجب القراءة في الأخيرين تداركا لما صدق معا الإجماع  
هنا وفي الصحيح في الرجل يسهو عن القراءة في الأولين فيذكر في الأخيرتين قال إنهم  
الركوع والسجود قلت نعم قال في أكره أن يجعل آخر صلواتها وفي قوله إنهم الركوع الخ  
إشارة إلى ما أفادته الأخبار السابقة من أجزاء من القراءة قبل وفي قوله أكره تدل على  
حيث جعل الأخيرين كالأوليين في تحتم القراءة فيها وفيه دلالة على فضلية التسليم  
وكراهة القراءة كما اعترف به جماعة من أكابر القول بها عن العامة ولكن الأحوط القراءة  
خرجنا عن شبهة الخلاف في المسئلة وفي فضلية التسليم مطلقا لم يغير الإمام الذي  
لم يبق عن عدم السجود أم القراءة مطلقا أم للإمام خاصة كل ما مع تحويره ودخول مسوق  
خاصة ما تنازع فيها أقوال مختلفة منشأها اختلاف الأخبار في المسئلة إلا أن أكثرها  
واظفها ما دل على أول كافيته في الشرح من إيجابها ثم وجوبها من الصلوات  
الحتم اليومية واجبا في الصبح واليومي المغرب والعشاء الآخرة وتستتر في البواقي على  
الأظهر الأشهر وفي فتاوى اللجنة لإجماع على جميع ذلك وفي السائلين في الخلاف

عن عدم جواز الجزاء في الآية الثانية وهو المحجور بعد التأسيس بالنبي صلى الله عليه وآله وسلم  
 عليهم السلام مضاف إلى المعتبرة المستفيضات في الصحيح قلنا به رجل جهر بالقراءة فيها  
 لا ينبغي أن يجهر فيها ولا يخفى فيها لا ينبغي الأخفات فيه فقلنا لا يفعل ذلك منه لا يجوز  
 صلواته وعليه إعادة قن فعل ذلك تاسيا أو ساهيا أو لا يلزم فلا يشترط عليه وجوه  
 آخر لكن بزيادة في السؤال في قوله وترك القراءة فيما ينبغي القراءه فيه وتبديل الجواب بقوله  
 أي ذلك فعل تاسيا أو ساهيا فلا يشترط عليه وجوه الدلالة فيها واضحة سيما بعد الاعتناء  
 بالأخبار التي ذكرتها من أن الصلوة التي يجهر فيها إنما هي جماعة كانت مغلقة فيجب أن يجهر  
 فيها أيعلم الناس أن هذه الجماعة ومنها لا يجله يجهر في صلوة الجمعة وصلوة التراويح وصلوة  
 العشاء الآخرة وسائر الصلوات الظاهرة والعصر لا يجوز فيها إلا أن لا يصلي الله عليه وآله وسلم  
 أصروا إلى السماء كان أو في صلوة فرض عليه الظاهر يوم الجمعة فإضافته إلى الملائكة يصلون خلفه  
 ومن يرد على النبي صلى الله عليه وآله وسلم بالقرآن ليس لم يفسد ثم فرض عليه العصر لم يفسد إلا إذا  
 من الملائكة وأمره أن يحق القراءة لا يتم لكن دليله أحد ثم فرض عليه المغرب وأما في الملائكة  
 وأمره بالأجهر وكما في العشاء الآخرة فلا كان قرب الفجر فرض الله تعالى عليه الفجر وأمره  
 بالأجهر ليسين للناس فضل كما بين للملك فلهذا العلة يجهر فيها وضعف سند ما يجهل  
 ودلائلها بالأخصية محبوبا الشهرة وعدم القابل بالفرق بين الطائفة مضافا إلى الأصوات  
 والأجاء المنقول والمعتبرين المستفيضات الصحيحة في انقسام الصلوات إلى جهرية وأخفائتها  
 وظاهرها التوظيف الظاهر في الوجوب سيما بعد عدم الأخبار بعضها مع بعض خلاف ذلك  
 فقال الاستحباب ونسب إلى المرتضى حيث قال أنه من وكيد السان وليس يصح في الجهر تارة  
 وعلى تقدير أنها فوهو كذا بقدر شاهد مستدل بها غير واضح عند الصحيح في الجهر تارة  
 جهر وان كان شاملا يجهر وهو مع قصوره عن المقابلة بما من وجوه عديدة محمولة على  
 الكوفة من ذهب العامة كما صرح به جماعة منهم شيخ الطائفة حيث قال بعد نقل هذا الخبر  
 موافق العامة ولست أراه في العمل على الخبر الأول في غير هذه أشعاب الإجماع أيضا  
 ولما الاعتراض على هذا الحمل بأنه من غير علم وجوه قابل بغيره من الظائفة فغيره إذا دخل



على وجه الاخر على العتق والاعتقاد والاعتقاد غير معتبر على ما ذكره المبرر واما الاستحسان  
 المستحب ابانة ولا يحسن بغيره بل لا يتحقق ولا يثبت بها ما يقع بين ذلك وسبيل فلا وجه له ولا  
 بظاهره على وجوب القراءة المتوسطة في جهة من الجهات او المستحب ايضا فلا وجه له  
 ولا يثبت في مواضعها وهو ان لا يجمع على جهة واحدة في جهة واحدة على التسوية بينهما  
 وان حملت على المراد من الوسط الوسط من الجهة فيما يحجر من الاخفات فيما تحافت  
 فيه ومحصلاهما من المنع من جهة الاخفات الزايد من المعتاد كما فيه تركيز من النسخ  
 فحسن الان لا يحجر فيها على القابل بالوجوب بل هي محلة لنفسها الاخبار السابقة والمجلة  
 فلا ريب في السبل وتعاله الناس والجاهل هذا الجماعا على الظاهر المصريح في كونه والتمتع  
 للمعنى من الماضي ومن يختص بالجهة والاخفات بالقراءة والمعادون غيرهما من الاذكار  
 بالاختلاف اجده الاصل والصحيح عن التشهد والقول في الركوع والسجود والقول للجل  
 ان يحجر من قبل ان شاء الله ذلك شاء الله يحجر وادناه اي الاسماء التي يسمع نفسها وما يقبل  
 ولا يحجر ما دونها على الظاهر المصريح في المعتد والتمتع وكذا في التبيان الا انما  
 مشعر بل دعوى الاجماع عليه ايضا فقال وحدها صحابنا الجهة فيما يجب بالجهة فيه بان يسمع  
 غيره والمخافة بان يسمع نفسه وهو الوجه مضافا الى المعاصرة منها الصحيح لا يكتب من  
 القراءة والدعاء الا ما اسمع لنفس وقيل الظاهر من الاسماع اسماع جواهر الحروف وكذا  
 الصحيح المكتف بسماع المهمل لانها الصوت الخفي كافي القاموس ولا يعتبر فيه علم النعم  
 وان كان كلام ابن الاثير يقتضيه ولما الصحيح لا بأس بالتحريك لسانه يقوم بوجهه فقل  
 الشيخ علم من يصح خلف من لا يقتضيه بالجهة يحرك من القراءة معهم مثل حديث النفس  
 ونحوه الصحيح في الصلوة معهم اقراء لنفسك ذلك لم يسمع بنفسك فلا بأس بالذي يظهر  
 للعباد من الجمع بين الصحيحين الاولين كفاية سماع المهمل ولو من دون تخفيف الحروف  
 انهم ولكن خلاف المتبادر من كلام القوم فالأحوط من اعانته في ظاهر العبادات منها وفي التحريم  
 وبعض نسخ التخصيص كالحكم ونهاية الاحكام علم منافات اسماع المعاني للاسما والمجلة  
 وهو خلاف ظاهر عبارة التبيان المتقدمة وكثيرا ما فاضل في التركيب والاولاد

والله

والحال والشبه بغير جعل الاختصاص اسماع لنفسه صوت بل ان يسمع ما اسمع الغير عنه  
 حتى ان الحلي صرح بان اعلامه ان لا يسمع ما اذناه وليس له حلا دف بل ان لم يسمع اذناه القراء فلا صلوة  
 له ولا يسمع من عن يمينه او شماله اذ جهرا او خفيا فاعلم ان هذا بطل صلوة وقراءة الشيخ والغاضدين في  
 المعنى فكيف واليه انتهى كونه موحدا عليه فان لم يسمع الا لا يسمع ما اذناه القراء فلا يسمع الا لا يسمع ما اذناه القراء  
 وحمل من يآخر عنه من الفضل ومن الرجوع فيهما الى امر ولا يسمع الا لا يسمع ما اذناه القراء فلا يسمع الا لا يسمع ما اذناه القراء  
 الشروع ولا يسمع ان اسماع الغالب لا يسمع فيه جهرا اما لم يسمع من صوتا يحصل من يسمع ما اذناه القراء فلا يسمع الا لا يسمع ما اذناه القراء  
 اقول الجهر ان يسمع من قريب منه محييا اضع اشد ما لها على الصوت الموجب لتسميته جهر اضع  
 والثاني ان لا يسمع الا لا يسمع من اقل السم ان يسمع نفسه محييا او تقديرا او الاقران لا يسمع الا لا يسمع ما اذناه القراء فلا يسمع الا لا يسمع ما اذناه القراء  
 وبعض العرف في الصياح جهر بالقول رفع الصوت به قبل ويظهر ذلك ان يسمع من اقاموا  
 مع ان ضبط التحديد الذي ذكره يقضي الى العسر والضيق الشديد في غالب الاحوال ان لم يسمع  
 منهم عليه هم السلم المقابلة في امثال هذا كما صرح بعض الفضلاء وصرح في تفسيره فقال  
 يقتضي في هذا الذكر وقد عسى ان لا يكون اسماع النفس بحيث لا يسمع من يسمع ما يظن ان يسمع ما يظن  
 ويدل على اسماع ما من عن العيون من ان احدين على صاحب الرضا عليه السلام فكان يسمع ما يقو  
 في الاجراء من التسميات اقواله لا يستدل به على ما ظاهرهم الاتفاق عليه من وجوب  
 الاختصاص في الاخيار بين عليه اولوية صريحة في المطلوب معتقدة بالعرف واللغة والله  
 والاعتبار كما عرفت لكن لا حوطها ذكره في الاجماع الذي دعوه وان امكن الغيب عنه  
 بان عيان التبيان غير صريحة في ذلك لا ظاهرة واقفا فضلا عن صحتها وان صرحا بالانحياز  
 احتمالا فربما يشهد له سياق عيانها كونه معلقا خصوصا لزوم اعتبار اسماع النفس في  
 الاختصاص ومن السياق والشاهد بذلك ان يسمع ما على الاجماع فويلها لان ما لا يسمع الا لا يسمع ما  
 ولا يسمع من يسمع ايضا قولها فيما عدا التسمي في حد الاختصاص واقل ان يسمع نفسه وهي التي  
 في ان الاختصاص في الغرض على من اسماع النفس ولا يكون الا باسماع الغير من دون صوت  
 ولا تضاد في الجهر والاختصاص في بعض الامور وهو معلوم البطلان لاختصاص الجهر ببعض  
 الصلوة والاختصاص ببعض وجوه الاستصحاب لا يجب ان يحتمل المراد في مواضع اجماعا  
 محققا محكما في كلامهم مستقيضا للاصل مع اختصاص النص بالموجبة للاختصاص  
 حكم التبادر الموجب من سببها فاكثرها وقوى الفقه له والرجل دونها او من يظن

عدم اجوب بالاختلاف في مواضعها ايضا كما صرح به جميع ولكن بيا في ظاهر الجواز فكثير  
 حيث خصوا الجهر بالثبوت وجهه غير واضح وفي الخبر هل عليه من الجهر بالقراءة في التغطية  
 قال الا ان تكون امرأة تقوم النساء فتجهر بقدر ما تسمع ولم يظهر بذلك عامل والظاهر  
 جواز الجهر في الظلم تسمعها الاجانب كما صرح به جميع من غير نقل خلاف وفي جواز  
 مع السماع قولان والشهو والمذبح مع الفساد ابناء منهم على كون صوتها عيون يجب  
 اخفاؤها عن الاجانب وظاهر المنتهى وغيره وصريح غيرهما الاجماع عليه فان لم ولا لنا  
 ذكره مشكل وان كان احوط من السنين الاستعاذة بعد التوجيه قبل القراءة للآية والمعتبرة  
 المستفيضة وتعلقها بآياتها وامر في اخرى ويؤم الوجوب منها كما نقول بل يحكى عن ابو علي  
 ولا يشيئنا الطوسي مردودا بجماعنا على عدمه في الظاهر المحقق في جميع البيان والحق  
 وذكرى وغيرهما وليشهد له جمل من النصوص ايضا منها اذا قرأت بسم الله الرحمن الرحيم  
 فلا بد الى لا تستعين بمحاملها الركعة الاولى من كل صلاة لا مطلقا لاجماعا كما في صريح المنتهى  
 ومع عدم التحقيق الثاني وظاهر ذكرى وغيرهما وهو الظاهر من الاخبار حيث لم يستدل بها  
 الشرعية الا فيها والطلاق الاية بغير ذلك مع ان القصد هو التعوذ من الوسوسة وهو  
 حاصل في اول ركعة فيكفي برفق الباقي كذا في المنتهى وغيره ونلاحظ في الاول فاستدل بالثبوت  
 العامة ان جعل الله عليه والذات من الركعة الثانية استنفذ بقراءة الحمد وهي سرية ولو في  
 الجهر به للاختلاف اجده وفي الاجماع عليه والخبر الفعلي محمول على تعليم الجواز لا على  
 الاجها ربهما حراما بل جاز وان ترك المستحب كما صرح به جميع والجهر بالسجدة في مواضع  
 الاختلاف من اول الحمد مطلقا والسورة حيث تقرأ للامام والمأموم وفاق للاكثر على الظاهر  
 المصرح برفق كلام جمع بل المشهور كافي كلام آخرين وفي الاجماع عليه وهو الحق مضافا  
 الى المعتبرة المستفيضة بالمناوثة وفي جمل منها مستفيضة على من علاما المتوخى  
 الخمس المذكورة فيها وهي صلوة الخمسين وزيارة الاربعين والتختم باليمين وتغفير الحسين  
 والجهر بسم الله الرحمن الرحيم وليس فيها غيرها التقييد بالامام كما عليه الاسكان في لا  
 بالاوليين كما عليه الجمل مع انها شاذان غير واضح المستند عند الزوم الاقتصار فيها  
 خالف الزوم الاختلافات المجمع عليه والمتيقن من النص وهو عند الاول الامام خاصة  
 دون غيره وصرح بالاستصحاب في الاخيرين وعند الثاني بالعكس وبضعفهما











قوله الثالث على الظاهر يصح بغير التفسير وغيرهما ويضعف وصفاً إلى ذلك فهو كغير  
 من الاجماع التي قولها الاصل لا يشهد بالاجماع والاختلاف والتميز والتميز والتميز  
 ومع ذلك يردف فانه في العبادة التي في تفسيره لا خلاف في العبادة بالعبادة والعبادة  
 في الشريعة وتعداها الوافي بغيرها لا يبرأه الى تفسيره ولما اختلفوا في ذلك ساءلوا  
 يندفعان عما مضى من الاجماع فيكون انما يندفع عن بعض الاعمال في العبادة والعبادة  
 بل الاكثرين منعوا عما كانوا التامين دعاء ومن اراد تحقيق ذلك فعليه ان يرجع الى  
 الثاني القضي والم نشيخ سورة واحدة وكذا القيل ولعلنا اجاء كما صرح الامام في  
 الاستصحاب وظاهره لا يستبعد التفسير وكذا التفسير في التبيان وتجميع البياه  
 وينسب الى المرواية الاصحاح مشعرين بدعوى الاجماع ايضا وهي مستفيضة وان  
 لم يقف على شيء منها من المتأخرين جماعة منها الرضوي ولا تفرق في الرضوية الفصح والم  
 شريح وكذا لم تركب ولتلاف الى ان قال لا تروى ان النجاشي لم يشرح سورة واحدة  
 وكذلك لم تركب ولتلاف سورة واحدة وفيها مروي في الصلوة في الحديث في قوله  
 عن مولانا الصادق عليه السلام انه قال وموسى عليه السلام في سورة قرأت في قوله  
 الاربعة وهي الضحى والم نشيخ في ركعة لا سيما سورة ولتلاف والم تركب لا سيما  
 سورة واحدة ولا شريح في ركعة من هذه الاربعة السورة في ركعة في ركعة في ركعة  
 وروى العياشي عن ابي العباس عن اخيه عليه السلام قال الم تركب في ركعة في ركعة  
 سورة واحدة قال وروى ان ابي بن كعب لم يفصل بينهما في مصحفه ونقل الخازن  
 العلامة ادام الله سبحانه ظلاله عن كتاب اقرأت لاحد من محمد بن سنان انه روى  
 البرقي عن القاسم بن عروة عن ابي العباس عن مولانا الصادق عليه السلام انه قال  
 علي بن محبوب عن ابي جميل عن علي بن الحسين قال الضحى والم نشيخ سورة واحدة وفي  
 عن القاسم بن عروة عن شجرة اخي يشيخ النبال عنه عليه السلام ان الم تركب في ركعة  
 سورة واحدة في ركعة في ركعة في ركعة في ركعة في ركعة في ركعة في ركعة في ركعة  
 بالافاضة والجماعات المحكية جدا لا ستمفاضة مضافة الى التايل بالضم في ركعة  
 ابو عبد الله عليه السلام فقرأ الضحى والم نشيخ في ركعة والخبر لا يجمع بين سورتين  
 في ركعة واحدة الا الضحى والم نشيخ وسورة الضحى ولتلاف وحيث ان الجماعة

فوقها لا علمها الله وقد علم الله على الوحدانية فذكرها وان كان من غير ما يفهم من هذا  
التمهيد الثاني لا يخفى ان الله تعالى على وجوب التوحيدها في الركعة الواحدة فيقولون في هذا  
عليهم ما قاله الله تعالى في تلك الآية ان على وجوب التوحيدها في الركعة الواحدة فيقولون في هذا  
بالاخرين فانه في هذه المسئلة لا يثبت الا في الركعة الواحدة فيقولون في هذا  
كأنه استثنى من القرآن الكريم والمكرمة في قوله لا جاء على وجهه ما في المصنف  
وهو تكلم في هذه المسئلة في ذلك سهل فان الغرض من ذلك على التقديرين وجوب  
في التمام في الركعة الواحدة وهو حاصل في قوله في هذا المصنف الثاني الا ان ذلك في قوله  
على وجوب في الركعة الواحدة ومخالف في قوله في هذا المصنف في المسئلة في الركعة  
الاخرى من وجوب في الركعة الواحدة عن الاقرار باحد السور الاربع في ركعة واحدة من غير  
على القول بوجوب سورة كاملة وهو ثابت من الخبرين باعتبار هذا من المحققين وان كان  
بغيره انما لا يخفى من نظريته ظاهر المعنى وبعض من تأخر الدام في المنع واحتمل الجواز  
اخر بعض السور كما في المصنف حتى بناه ابو عبد الله عليه السلام في قوله في الركعة  
في الثاني من السور وفيه من السور يستدل انه يجوز على التقية او الدلالة كما ذكره شيخ الطائفة  
وهو في قوله في الركعة الواحدة في قوله في الركعة الواحدة في قوله في الركعة الواحدة  
الموجدة ذلك وفيه نظر والقول الثاني في الخبرين المتأخرين في قوله في الركعة الواحدة  
ولكن في المصنف اجاء وهو هو طلاق بالاعادة بينهما في قوله في الركعة الواحدة  
كل في السور ولكن في تعيينه نظر فمن المجمع ان الواجب ان يفصلوا بينهما وكذا عن  
البيان في الركعة الواحدة فاذا قرأت بعض هذه السور فاقراء والضمي والمشرع لا تقبل  
بينهما ابدا وكما في الركعة الواحدة في قوله في الركعة الواحدة في قوله في الركعة الواحدة  
فالحواط ما مر من قراءة شيء من هذه السور في الركعة الواحدة في قوله في الركعة الواحدة  
من الركعة الواحدة في قوله في الركعة الواحدة في قوله في الركعة الواحدة في قوله في الركعة الواحدة  
والله اعلم بالصواب كما قالوا ما يخفى من القول في الركعة الواحدة في قوله في الركعة الواحدة  
الذي في الخبرين المتأخرين وهو خيرة المفيد وكثير من المتأخرين وهو حسن لو لم يتخذ  
فيه منع فان فيه محذورين اسمعيل بن الفضل بن شاذان وفيه كلام مشهور  
ومع ذلك لا يلزم من ذلك في الركعة الواحدة في قوله في الركعة الواحدة في قوله في الركعة الواحدة

لا السعد

والأصل دفعه عنه فاعلم على الأصل من التصريح بزيادة الرواية في الخبرين  
يقولون في الفقه والشعر صحيحا التماسا مع ما كونهما في الخبرين لا في خبر  
التكبير في كل منهما كما هو حجة والأصل صدق الخبرين في الخبرين لا في خبر  
وفيه نظر أقام بطلان ما يوجب قوله لا في الخبرين لا في خبرين لا في خبرين  
في باب كيفية الصلوة بزيادة التكبيرات الثلاث كما هو القوي وخالفوا الخبرين  
يظهر منه على أن نقله في المتن لا يقابل بثلاث تسبيحات كما في بعض النسخ ومنه  
القال المعلوم قوله بهذه الرواية في الأول نعم حكم في المعتمد وكذا في الخبرين  
عبد الله من أقدماء وهذا الرواية وإن صححت سندها إلا أنها لا تظهر بطلانها  
عرفت من اختلاف نسختها في الفقه وكذا في الشعر بزيادة الخبرين لا في خبرين  
في باب كيفية الصلوات فتضمنت التسعة كما يثبت في باب الجماعة وفي آخر الكتاب في  
من كتاب جرحه وما في خبرين في باب كيفية الصلوة ومع اختلاف النسخة يشكك  
بالرواية سيما وإن احتمال السقوط يرجح من احتمال الزيادة مع مروية الخبرين  
في خبرين من روايات المسند ومنها الصحيحة الأولى التي هي أيضا الراوي هو الشيخ  
ومنها النصوص المحلة لشبهة التسبيح في الأخيرين التبيين صلى الله عليه واله لما كان  
في الأخيرين ذكر ما لا يفي من عظمة الله سبحانه فلهش وقال سبحانه الله والجحش  
ولا إلا الله والله أكبر ومنها إذا كنت أمام قوم فعليك أن تقر في الركعتين الأخيرين  
وعلى الذين خلفك أن يقولوا سبحان الله والمجد لله لا إلا الله والله أكبر وهم قيام  
فإذا كان في الركعتين الأخيرتين فعل الذين خلفك أن يقر فأنما ذكر الكتاب وعلى الإمام  
التسبيح مثل ما يسبح القوم في الركعتين الأخيرتين وقريب منها في الآية على اعتبار أكبر  
بعض الصحاح الواردة فيما يقراء في الركعتين الأخيرتين أنما هو تسبيح وتسهيل أكبر  
ودعا فبما لاحظته مجموع هذه الأخبار يدل على ما سياتي في ترجيح احتمال السقوط  
وبمعين القول بزيادة التكبير وتكون الرواية ترجيح دليل القول بلا ثنتي عشر تسبيحة و  
وقبلها عشر بزيادة التكبير في المرة الثالثة والقال السيدان في المصباح والمجلد  
والغنية والشيخ في المصباح وط والمجلد على يوم وليلة والدليل والمجلد والفاخر وغير  
واضح عما يقوم من بعض أنها الرواية بالتسعة للفقهاء وليس فيها ما يتوهمه





[illegible]

من واجب التمسك بالحق من كثرة الشك في صحة ما يروى في حلال أو حرام  
 فيها أو في سنة أو من دون ذلك كذا في الاختيار بقولنا ما كان يلزم من ذلك  
 فان الذي يروى في صحيح غيره من بعض بل من كل العلامة الجليسة في هذا المعنى قد ذهب  
 الاكثر خلاف الجماعة في وجوب الزيادة وهو احوط الظاهر عباير الاكثر في غيرهم جملة  
 من هذا الاجماع كافي صاين في المعايير من جهة ولكن في تميزه نظر لظاهره بالنظر المعابر  
 في خلافه من سلامة عن المعارض عند شتمه دعوى الاجماع لا تجعله حلقها بالتجديد  
 المشهور لصاين التمسك من وهو ملاقات اليد من الوكيتان اما بالبلوغ او الوضع فانما  
 خصوصه فاعلم من اجتماعنا قل مع ان ظاهر عباير جملة آخرين من نقله الاجماع من هذا  
 فكوننا من كذا ما به سببا وعبرنا عنهم في الاستدلال عليه كما ياتي سببا في اعتبار النقل  
 الشايقين في الاستدلال ما يستفاد من ظاهر عباير انهم ايضا نقلوا من او وضعوا  
 على ما ذكرنا من ان المقصود من دعوى الاجماع انما هو اثبات المقدمات المشتركة في  
 على ان حقيقة في قوله بكهاية اقل ما يقع عليه اسم الاختصاص فليست اما مكان الوصول  
 لعدم وجوب اجماعا على الظاهر المصريح به في بعض العباير وهو ان شرط في الاختصاص ان يكون  
 حتى لو انقضى لا يتم حكمه بقصد لم يكن زاد لكونه ام لا وجهان ظاهر جماعة الاول بل قيل  
 لا خلاف فيه ولم يخبر رايه ابا الحسن عليه السلام بصلته فاما الما الما جند رجل كبير يري ان  
 يقوم ومعه عصي لرفا لدان بقنا ولما قام خط عليه السلام وهو قائم في صلوة فنادى الرجل  
 العصى ثم عاد الى صلاته وقرب منه اطلاق حتى لو ثوب لا يسل ان تحمل الملة صبيها وخطه  
 او توضع وهي تمشي له وعليه فلو هو في سجدة العزيمة او غيرها في النافذة او لقتاجة  
 او لقتضاء حاجته فلا انتهى الى حد الركوع وانما ان يجعله ركوعا لم يحج فان الاعمال والنيات  
 وكل امرئ فانوى فيجب عليه الا شصا بتم القوي للركوع ولا يكون ذلك زيادة ركوع  
 صحيح بل الشبهة في كونه وفاقا للتدقيق ونهاية الاحكام وفيها لا فرق بين الما  
 والناس على اشكال قبل من حصول هبة الركوع وعدم اعتبار النية لكل من كان على وجه  
 والمتمنى وكرة غاية ان لا ينوي غيره وفيه نظر ولو عجز عن الاختصاص الواحد فليست على  
 فان المقصود لا يستعمل المحسوس ولا لا يتم لكن مفيد لصلح الاختصاص على شئ او غيره او اسر  
 او احسن والا فبغيره للاختلاف للنظر من الثاني ان العلم انما هو انما هو في النية والنية

والغنية



قال

قال لقمان سول الله صلى الله عليه واله اجعلوها في سجودكم امانة من الله عز وجل فلا تصاوتوا له كما ليس برفع  
 ضيق من الله عز وجل انما هي في السجود سبعة عشر بسم الله الرحمن الرحيم في السجود سبعة عشر بسم الله الرحمن الرحيم  
 عن طريق الصريح الصريح في كل العمل ظاهره لا يوجب العمل بها على الكبر ولا على التواضع ولا على التواضع  
 فان مع ذلك لا يظهر من هذا السجود السجود المستفاد منها انما هو ان السجود سبعة عشر بسم الله الرحمن الرحيم  
 في كل ركعة والسجود هو التسبيح فان غيره من الاذكار مجزئة ولا يكون ان يكون على هذا السجود  
 كل من غير التسبيح باذنه كما هو الاصل فان ذكر بعضهم ان السجود سبعة عشر بسم الله الرحمن الرحيم  
 في كل ركعة مع عدم التسبيح وبذلك لا تنافي الى الصلوة ان قال في الاما الى الله من دين الامامة  
 الا ان قال ان القول في الركوع والسجود ذلك تسبيحات الى ان قال ومن لم يسبح فلا صلوة له  
 الا ان يهمل او يكبر او يصلي على النبي صلى الله عليه واله بعد التسبيح فان ذلك مجزئ ولا خلاف  
 فلا خلاف في العمل لله تعالى ولكن عدم العدل عن التسبيح او غيره من شبهه لا ينافي في  
 تحقيقه بين اصحابنا وان كان القول بكفاية مطلق التكرار لعل اقوى عليه فهل يكفي طاعة  
 ولو مقدار تسبيح صغير كقول لا اله الا الله وحدها كما هو ظاهر اطلاق الصريح والالتزام  
 ام يتعين من قول الله عز وجل يا ايها الذين آمنوا انزلوا من كل مكان تسبيحاتا لله في كل صلاة  
 والحسين المتضمنين لاجل الثالث من مراتب او قدرها وجهان ولعل الثاني اظهر  
 والحاصل المطلق النصوص على ما بيناها والرابع والخامس رفع الرأس منه والظاهر في  
 الاصابة اجماعا على الظاهر المستفاد من النقل في جارية من العباد والتناهي والتواضع فيهما  
 اذا رفعت الرأس من الركوع فقام صليها في الصلاة لم يرفع صليها في الركوع في الركوع في الركوع  
 لكن من دون زيادة في الصلاة وظاهر اطلاقها الركبة كما عليه التسبيح في صلاة عينا عليه  
 الوفاق وبعضه القاعدة في نحو العبادات التوقيفية الا ان المشهور خلافه ولا يكاد يفرق  
 فيه الخلاف سواء لعل شاذ وسياق الظاهر فيه في بحثنا الخلل الواقع في الصلاة والفرق  
 في اطلاق النص في الفتوى بين صلاتي الفريضة والتأخر خلافا للفاضل في النهاية فقال  
 لو نزلت الاعتدال في الوقوف من الركوع او السجود في صلاتي النقل عدم تطل صلاتي لله  
 ليس ركنا في الفرض فكذا في النقل وهو كما يترجح مع ان شاذ لا يرى له فواقع من الاحتياط  
 ويكفي في هذا الظاهر في صحة ما اتفقوا عليه من التسبيح في الركعة كما في قوله تعالى في الركعة  
 لا يبرح حتى يركعها في ركعة واحدة في كل ركعة في كل صلاة في كل صلاة في كل صلاة في كل صلاة



[illegible]

من الحكيمة

[illegible]





فإنه على ما دون المسند من وضع المسند مع ان ظاهره اعتبار جميع الجهات في وضعه فمما يدل على  
على استحباب جعله على الموقع الجبهة الى الارتفاع اي قاله صليته بالارض والارض هي الموقع السجود  
عليه كذا فصل في الثاني وفيه وجهان أحدهما ان السجود عليه تمام في المقدمه الثانيه وهو وجه  
الثالث ان السجود عليه لا يكون موضع السجود والارض من موقعا يزيد عن قدره لئلا يكون السجود  
مستكونا لانه اذا فتحها فكسرها باجماعنا الظاهر المحكي في كثير من العبادات والمرسل المروي في  
اذا كان موضع جهتك من رفعها عن جعلك قدره لئلا يابس ويخوه الخيل الى الحسن لكن فيه  
بدليله بالارض عليه بالبناء الموقع وربما يوجب في بعض النسخ ثباتين شيئا من تحت  
فلا يفسد الجوف على الموقوف فلا مستلزال به لذلك مشكل وان اتفق لجمع وربما يشك  
في وجهه المروي في هذا المرسل ولا الجهر بالاجماع وهو ان غاية ما شئت انما هو على  
فيما عدا عن المائدة وهو كما يحتمل التخييم يحتمل الكراهة لكن الاجماع جازم عن الاول فانه  
الحال الاختصاص بهذا المقام غير معلوم كونه سجودا ما هو في شئ مما يجب الاقتصار  
على المتيقن وهو ما لا يزيد عن البنية جلال الا حوط الشاوي بان السجود الموقوف بحيث  
لا يزيد بقدرها ايضا بل ربما قيل بوجوبه الصحيح عن موضع جهته الساجد يكون في  
من مقامه قال لا فليكن مستويا وهو محمول على السجود جمعا وظاهرا الصحيح ان احب  
ان يضع وجهه في موضع قلبي ويلحقه لا تخفاض بالارتفاع عند جماعة الموقوفين في الارض  
يقوم على فراشه ويسجد على الارض فقال ان كان الفراش غليظا قدر اجرة او اقل اتقلم  
لانه يقوم عليه ويسجد على الارض وان كان اكثر من ذلك فلا وقيل بخلافه لا تخفاض  
مطلقا وحكي عن الفاضل في النهاية قيل ونقل في كونه الاجماع عليه ويدل عليه بعد صدق  
السجود ومعه فتحه الامتنال ويمكن حمل الموقوف على الاستحباب ومنهم من الحق بالجبهة  
ليقترن الساجد ولا ريب ان احوط وان كان سنده بعد ان يظهر ولو وقعت الجبهة على  
موضع مرتفع عن القدر الذي يجوز السجود عليه غير بان رفعها وجوها الى موضع الجواهر  
لعدم تحقق السجود على ذلك القدر اما لو وقعت على ما يصح السجود عليه مع كونها  
الموقوف او مخالفا بقدر المجرى لم يجز رفعها احد من تعدد السجود بل يحل في الموضع  
المجواز وفي الصحيح عن الرجل يسجد على الحصى فلا يمكن جهته على الارض فانه لا يبرئ  
ففي الحصى عن جهته ولا يرفع راسه والخبر المرفوع لرفع راسه فلا يعذبه

مع ما تضمنه

معناه وصحة ما يوجب وجوبه من السجدة لا يحد من ذلك ما يوجب وجوبه من السجدة من الزمان  
 فهو ان في كل وقت لا ان عليها على السجدة المتقدمة طريق الجمع بينهما والجامع الدليل المقدم  
 المقتضى يقتضى الاكثر من الاقل في غير ذلك من حيث ذلك والذين في حديثه عن ابي ابي القاسم  
 المانع لصحة وضعه مقابل ولكن لا يخط ما ذكرناه لا كما في امر من حيث الخبر الذي يقع فان فيها  
 كلاما مشهورا من حيث تضمن من ذلك من ان استعمل عن الفضل بن شاذان ولا في ذلك  
 على المشهور وان عدلنا السجدة الذي هو فيه صحيح او قريب منه بالحق في امر من حيث ذلك  
 في صورته على علم صدق السجدة وعلى الاحتياط المفروض فيها وكونه جعلا في الاحتياط على الموضع  
 على ان ينادى الموقوف فضاء اعدا الى قلعة البيت وهو مشتمل على ثباته في اهل على الموضع من الزمان  
 على الزمان عنها غير ممكن لان غاية المانع ويمكن ان يكون وجهه في ان يفسد واجباته في  
 لانفسه نعم ذلك حسن حيث لا يصدق السجدة في معرفة عرفا وامر من حيث ذلك ولا في ان الامر  
 ح عدم الرفع وكذا الموضع الذي يشك في الصلابة في ذلك مع احتمال الجواز الرفع هناك  
 كصورة عدم الصلابة قطعاً ولكن لا يخطو عدم الرفع مطلقاً في رجاء عن شيئا من الاحتياط في  
 وقتوى ولو تعدلنا الاحتياط الواجب ان لا يمكن منه في رفع ما يوجب عليه الاحتياط في ذلك  
 على الظاهر المصريح به في حجة من العباد وتظاهر المعبر والتمتدح دعوى الاجماع عليه وفي حجة  
 مضاف الى عموم النص من عدم سقوط السجدة بالمعسور وخصوص النص من منها  
 مضاف الى نحو الموثق في خبره الخبر من حيث لا يستطيع القيام الى الخلاء ولا في حجة الكسبي  
 والسجود فقال عليه السلام يوم يروى ان كان من يرفع لرجله فليست له سجدة فليست له سجدة  
 ذلك فليوم برأسه نحو القبلة وفي الحسن والصحيح لا يصلح على الدابة في رخصة الامن في استقبال  
 بوجهه القبلة ويجوز في تحته الكتاب ووضع بوجهه في الرخصة على ما علمت من شيء ويؤى  
 في القاطلة ايماء واما الصحيح ان الخافان لذلك كما في فسادان مظهران او في ان يما  
 ياتي وان تعدلنا من رفع ما يستجد عليه في قصر على الاحتياط وان تعدلنا برأسه ايماء بواحدة  
 ولا في حجة مع الامكان والا فبواحدة وهل يجب مع ذلك رفع ما يستجد عليه الى الجبهة  
 مع الامكان قولان اجودهما الاول للعموم المتقدم مضاف الى خصوص النص من منها  
 الموثق عن المريض لا يستطيع التحرك قال فليكن وهو مضطجع ولا يضع على خفيه شيئا  
 اذا سجد ونحوه من ذلك في مرضه الاستناد عن المريض لا يستطيع القيام ولا



فلا هيما اليه يرضى وهو ضطرب قال يرفع من روضه الى روضه ويضع على حديد وقيل لا  
وكل من الاخبار والفتاوى ومنه وبنافان بما صرح به ظاهر الصحيح من المرض في الضبط  
القيام والسجود قال في ذي الشريعة وان يضع جبهته على الارض جيب الى وجهه انما  
وضع الجبهة على الارض لا العكس كما هو محل البحث وما يقال في توجيهه بان جبهته على الارض  
مصادم وجه الشهرة على خلافه فيجب من جهة ان يعل على وضع الارض وما يجوز انما  
على الجبهة فيرفع وضع ذلك فغيرنا فمع امكان التوجيه بغير ذلك فلا يخالفان بعد  
الاجماع ايضا فانما في الشرح واما الخبر عن المرض هل يمسك على المرأة شيئا فيسجد  
عليه فقال لا الا ان يكون مضطربا ليس عند غيره فانه فيصوب سندا لا يخالف ظاهره  
من وجوب الرفع فانه لما يفيد كراهية اسماء المرأة اذا جعل غيرهما كمن المنع وكذا  
في المقتعة لكن من ذلك يقتضي المرأة بل يطلق كراهية وضع الجبهة على سجادة يسكنها غير  
او موصلة وهو غير كراهية اصل الرفع مع انها مخالفة للاجماع اذ لا خلاف في رجحان الرفع في  
الخبر في لزومه لا يخفى على من تدبر في سياقه ومفهومه ولو كان الجبهة بدل ونحوه  
تجمع الجبهة باجمعها عن السجود واحتقر جفيرة او عمل شيئا من طين او خشب ونحوها  
وجوزا ولو من باب المقابلة ليقع السجود عليها على الارض والنص خرج في دمل وكنت اسجد  
على انبياء في ابي عبد الله عليه السلام قال ما هذا قلت لا استطيت ان اسجد من اجل الال  
فانما اسجد فخرفا لا تفعل ذلك احقر جفيرة واجعل الدمل في الحفيرة حتى يفيج جيتك  
على الارض ونحوه الرضوى فان كان في جبهته دمل لا تقعد على السجود فاحفر حفيرة فاذا  
سجدت جعلت الدمل فيها وقرب منها المروي في نفسه وعلى بن ابي ابيهم وقص السند  
او ضعفه مجبورين من القاعدة والمشهورة العظيمة التي كادت تكون من المناهي لاجل  
بل اهلها اجماع في الحقيقة ولم يذكروا في المسئلة مشعرين يعلم خلاف  
فيها كما صرح به في كذا فقال هذا مما لا خلاف فيه بين العلماء وفيه نظر فقد عاينها  
الشيخ في ظواهرها فيلزم وجوب الحفيرة بل قال يجوزها بعد الاسر بالسجود على احد جانبيه  
وظاهره التحريم بغيرها كما عن اجماع ايضا وعن ابن حنبل عكس الخبر فاجب السجود  
على احد الجبينين ومع عدم التمكن فالحفيرة لكن فيستدل بها اسماء الاخرين في وضع  
سجدة في مقابلة قدمها من النصوص المعتمدة بالقاعدة وقوى المشهور فلا

وضع ذلك في موضع السجدة على وجهه فيكون سجدة واحدة في كل ركعة  
 اما في الركعة الثانية فيكون سجدة واحدة في كل ركعة واحدة في كل ركعة  
 المصريح به في بعض العباين وفي الثاني قول علماء الكفر العامة وظاهر الاجماع عليه  
 احدهما الرضوي في غير ما مر وان كان على جهة ما تقدم على السجود ومن اعلمها  
 فاسجد على قربة لا يمين فان تعدل فعلى قربة لا يمين فان تعدل فعلى قربة لا يمين فان  
 لم يتعدل فعلى قربة لا يمين فان تعدل فعلى قربة لا يمين فان تعدل فعلى قربة لا يمين فان  
 في النفس المنقذ والمفيد قلت للتصادق عليه السلام رجل بين عيني وبينه لا يستطيع  
 ان يتعدل عليها قال يسجد ما بين طرف شعرة فان لم يتعدل فعلى حاجب لا يمين ولم يتعدل  
 حاجب لا يمين وان لم يتعدل فعلى ذنبة الحديث وظاهرها اعتبار الترتيب بين الجنبين  
 كما عن الصدوقين وهو احوط خلافا لظاهر الاكثر في جميع فالتجديد بينهما التام  
 وقيل بالنقض سندنا عن تخصيصه ويمكن دفعه بولا الشبهة وعدم دلالة الرواية على  
 وجوب الترتيب من غير ان يكون مرعاة ما يمكن اولى ولا يقتضي من السجود على الجنبين  
 فليسجد على ذنبة لا خلاف الا من الصدوقين فعلى ظهر كفه ولا فعلى ذنبة امر من فوقه  
 وهو مع شذوذه وتدلته بل وانعقاد الاجماع على خلافه كما صرح به في غير ما مر  
 معارض بما مر من الخبر المروي في النفس المنقذ والمفيد وفي اخره في لا يقتضي من السجود  
 على الجنبين يضع ذنبة على الارض ان الله تعالى يقول ويجزى من الاذان سجدة واحدة  
 السند من غير العمل والطلاق الامر بالسجود على الذنبة بعد العجز عن الجبهة مقتضى ما مر  
 من النص والاجماع والوجه عن جميع ذلك ان يوضع على جبهة ما يصح السجود عليه  
 كما مر في الرابع المذكور فطلقا او تشبيها منه خاصة على الخلاف المتقدم في الركوع فانه  
 السجود كالركوع في امثال هذه المباحث لا محالة الدليل مطلقا والخامس الطائفة  
 بقدم الذكر الواجب والسادس رفع الرأس والتابع ان يكون مطمئنا عقيدة السجدة  
 الاولى بالجماع في الجميع على الظاهر المصريح به في جملة من العباين مستقيضا والنصوص  
 والتاسي وقول في تركية الطائفة كما في الركوع شاذ وان ادعى الاجماع عليه وكفى  
 في الطائفة بعد ما رفع من غير اتفاقا وسنذكره في الاصل حال كونه قائما والمقصود  
 بعد ذلك كما في الصحاح وغيرها والتفصيل في وجوب العمل الترتيب في ذنبة او في القربة

وفي قوله لا تهاون به في سقره ساجدا وقوله في الكلام في الاول واذا انما في  
 المعنى من كون المتساب في غير ساجدا في الحساب في المنة في ان عليه روى في التنازل  
 دعوى الاجماع عليه روى في غير هذا الى طوله الصالح السليمة عما يصلح المعارضة  
 على المخاركة على ان عسا من ملوك الساجد اذا هو ساجدا الكذب وهو يكبر ويضع من  
 دعوى شتى وان يكون ساجدا في غير ساجد في الكيفية اجماعا في حق والتمني في حق وفيها  
 الاحكام والاصح في حقها الصحيح وغير ذلك الصلح في الاصل الى فقال انه واجب على  
 في ظاهر كلامه لا يجمع عليه وهو في طبعه في الدعوى من دعوى بالاضل والصحيح في ذلك  
 فهو مقبول والموقوف لا يفسر اذا صلى الرطل ان يضع ركبته في الارض قبل ان يركب في كونه  
 ان يكون اذ روى السبق بالتمني وهو اختيار الجعفي فان يكون موضع سجوده ساجدا  
 لموقفه قبل ان يكون كما هو ان يركب في المشهور بل الجمع عليه كما في غيره والموقف  
 القول بوجوبه كما في الموقوف في غير ذلك لا يفسر لمن لم يصب انفسه في يمينه وسجلان  
 كما في قوله لا يستحب ان لا يركب في الارض في ظاهر النص في ان السجود على سبعة  
 اعظم من السجود على الجبهة وليس على الارض في سجود ولا في تمام الصلوات  
 بالتمام وهو التراب لكن ظاهر الاصحاب خصوص هذا ان يصب في الارض واستحب ان يكون  
 المستفاد من الموقوف وغيره ونظائر اطلاقها في اجزاء اضافة الاصل المسجل اي في حق  
 فلا في التمسك في غير الموضع الا على من لا يفسر على ما اخذ مع احتمال ان تدرك ذلك الا في التمسك  
 فان يلحقه بل التمسك بالماضي او غيره لا في من من اقله الا في سجد الله عليه السلام  
 ادعوا واساجد فقال نعم فادع الدنيا والاخرة فان ركب الدنيا والاخرة والزيادة على التسبيح  
 الواحدة الكبرى الى السبع او التسعة لصلواته في الركوع والتكبيرات الثلاث التي  
 منها التكبير في الرفع من السجدة الاولى فاما معتدلا في التكبير في السجدة الثانية معتدلا  
 ايضا في التكبير لها بعد رفعه كما في الصحيح الفعلي المشهور والدعاء بين السجدة بين يقول  
 استغفر الله ربّي واوجب اليه كما في ايضا وفي المنة دعوى الاجماع عليه وفي كل بيان  
 السجدة بين اللهم اغفر لي واجمعي واجمعي الدعاء الى اخره وفي الرضوى اللهم اغفر لي  
 وارحمي واهدني وعافني فاني لما اذلت من غير تقوى والقعود بغير استوداع بان  
 يحسن على ذلك في غير ذلك من غير تقوى من تقوى ويجعل رطله في الارض في ظاهر



في ان لا يجمع بين التماسين ومن اجل ان الله تعالى لا يجمع بين التماسين  
على تقدير من يصرح مع شتمين بل عوي الاجماع عليه لكونه في بعض النصوص من الماتعة لا يقتيد  
باقواء القلب اعرفه نعم في الصحيحين لا يثبت ولا يثبت لان قال لا تقع على ولا يثبت  
ولا يقتضون من يثبت في انما لا يقع على ولا يثبت فتنازى بذلك ولا يكون ولا يثبت  
على الارض من يثبت في بعض الاصل للثبوت في هذه النصوص ظاهر في كونه  
الافضل بالمعنى الذي ذكره واطلاقها يتمل حال الجلوس مطلقا من غير اختصاص بها  
بين السجدين كما في العبارة وكثير من عبارات الجماعة بالاطلاق ايضا صرح جماعة منهم  
بالشخص في دفع دعواه الاجماع التسابع التثنية وهو واجب باجماعنا بل الصريح من  
مذهبنا واطبقنا في كل صلو تثنائية في الصلاة في الصلاة التثنية والى باجماعنا من  
الاجماع واخرى بعد ثبوتها وانما الخبر اذا جلس الرجل للشهادة فحمد الله تعالى بحمده وحمدا  
على البقية كما ذكره الشيخ الطائفة وعلى ان المراد بيان ما يستحب في الصلاة يستحب في ذلك  
في الحسن التثنية في الركعتين الاولى من الصلاة الحمد لله اشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك  
له واشهد ان محمدا عبده ورسوله اللهم صل على محمد وال محمد وقل الحمد لله وحده لا شريك  
له واشهد ان محمدا عبده ورسوله واشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له  
يقولون اسر ما يقولون اذا حلت الله تعالى اجزاء عنك فتدبر في كل تشهد يشق على  
واجبات خمسة الجلوس بقدره الواجب التماسين والامر في خصوص الصلوة مضافا  
الى الاجماع ففي المتن انه قول كل من واجب التثنية في كل من النصوص اياها اليها ايضا  
مع الامر في بعضها والشهادتان مطلقا على الظاهر لا شهر بل عليه عامة من تأخر وفي  
وتغيره وعن الغنية وكرة وكري الاجماع عليه بالتحريم المستفيض منها عن ادنى ما يجزى  
من التثنية قال الشهادتان ونحوه الرضوى بخلاف المكي عن المقنع فاذن ما يجزى التثنية  
الشهادتان او قول اسم الله وبالله ومن صاحب الفاضل في شهادته وحده في التثنية  
الاول وهما مع شهادتهما وضعهما اياها قدامنا لم اعرف مستندهما نعم في الصحيح ما  
يجزى من التثنية في الركعتين الاولى قالان تقول اشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك  
له قال قلت فما يجزى من تشهد الركعتين الاخيرتين قال الشهادتان وفي الخبر ان من  
الخط التثنية في الصلوة فلهذا قال بتم الله فقط فقد جازت صلوة وان لم يثبت

من التثنية





وليس من الممكن ان الاجتماعات عينية هي الشهادتين فيهما يشهد الاطلاق قطعا  
الى الصلة في المهور من النبي صلى الله عليه وآله ولاعة عليه السلام والسلمون في الاعضاء  
ولا مضار وفي الصحيح ان في يد الاذان والصلوة انه صلى الله عليه وآله بعد ما جلس  
للقية هذا وحكي انه صلى الله عليه وآله على نفسه وعلى اهل بيته فقال صلى الله عليه وآله وعلى  
اهل بيته وبواقيهم من المتقدم في اول البيت واقله ان الشهادتين المجرى لشهادته لان الله  
الا الله وحده لا شريك له وشهد ان محمدا عبده ورسوله ثم يأت بالصلاة على النبي وآله  
فيقول الله صلى الله عليه وآله لا اله الا الله وحده لا شريك له ولا خلاف في اجزاء هذا المقداد بل عليه الاجماع فيه  
والله اعلم بالخلاف في وجوبها ثلث عن الشهادتين من قوله وحده لا شريك له وبذلك  
ورسوله وقيل نعم كما هو ظاهر الماتن وجماعة ثلث في جملة من المعيار في شهادته لا خلاف  
فما من من الصحيح وغيره المروي في الخصال اذا قال العبد في الشهادتين لا اله الا الله وحده لا شريك له  
اشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له وشهد ان محمدا عبده ورسوله وان الساعة  
اشهر لا ريب فيها وان الله يبعث من في القبور ثم احدثنا فقهنا فقهنا فقهنا فقهنا  
خلاف ذلك في الظاهر المصريح به في كلام جمع فلا يجب بل يجري الشهادتان مطلقا لا خلاف  
جملة من النصوص ومنها الرضوي المتقدم وما بقية في ضعفه بوجوب حمل المطلق على التقييد  
وهو حسن اولا اشتمال جملة من المقيدات على المسمى بها على اخرى على ترك ما يجب كذا هو  
الصلاة على النبي وآله كما مضى مع قصور سند بعضها واما معرفة شكل سبها بعد اشهاد  
الاطلاق بين اصحاب حق ان الشهادتين في كراهية الهم بصيغة الجمع المقيد للاستعراق  
فقال وظاهر اصحاب وخلاصة الاخبار والاجابة بالشهادتين مطلقا فلهذا لا يضر  
ترك وحده لا شريك له ولا لفظة عبده في رواية ابن بصير وان تحمدا بغير لفظ اشهد هو  
كما ترى في شعر بالا جماع عليه ولكن في اللمعة والردوش عبارتي في الماتن ولا ريب ان لفظه  
وان كان القول بتعينه لعل لا يخفى عن نظر المرفضا فان جملة ما حمله على اجزاء الشهادتين  
الصادقين على ما عليه الاكثر اوضح كذا في عدم وجوب الزايل على ما من خلاصة المقيدات  
على وجوبه واظهر من حيث التصريح فيها بانها اذ هي ما يجري بخلافها فان غاية الدلالة  
على امره ووجهه هو ظاهر في الوجوب واجبة ما يجري في العلم سيما مع ضم الخبر  
المعبر عن الشهادتين بلفظهما من دون فكل من الشهادتين اصل الا لا يمكن صرف الشهادتين

الى ما قبل على الزمان في قصور السند الضعيف فيجوز ان لا يحمل الشهادة بان الاستصحاب  
 وسندها يعلم من وثايق الصحيح فاذا قيل ان في سند هذا الخبر ضعف لا يفيده الا في بعض  
 عينها استنادا وليس ظاهره انما ليس في كل الارض وفيها قوله ان الحق على اطن قاله الشيخ  
 والمنا على الارض فطرب ايها ملك اليمن على الارض وايضا على بعض من يملك فستانا  
 بذلك فلا تكون فاعدا على الارض فيكون انما فعل بعضك على بعض لا ينسب اليه والامام  
 ولي نقاد عنه تفصيله بما قلناه ولعمري يخرج رجله من تحت ثوبه فيجعل يده في ثوبه  
 وظاهر الحق في اليسرى في ثوبه ما ذكره المصنف وان يخطبه في الحال التي ذكره من رفع يده  
 ويخفض اليسرى اللهم اقم الباطل وام الحق كافي النص والدعاء بعد الاستصحاب في التواتر  
 وقيل بما في بعض النصوص وغيره وافضلها تتضمن الوثوق الطويل من الامكان وان جمع  
 الامام من خلقه الشهادتين كما في بحث القراءة الثامن التسليم وهو واجب في اصل القول  
 واشهرها وعن الامام في من دين لا ما فيه الا في ان يقر بان يعرف لنا من يراجم من كل  
 جعل التكبير من امن الصلوة واجبة للتاسي والاجتناب واستصحاب تخم ما يحرم فعله في  
 الصلوة وجعل في النصوص المستفيضة التي كادت تبلغ التواتر تحاليل الصلوة بما فيها من  
 في كثير منها وهو لا يحامى القول بالاستصحاب لحصول التحليل عليه في الفرائض من التشديد  
 فلا معنى لحصوله بالتسليم بعد ذلك وقصوره لسان هذا الاخبار وضعفها غير من  
 للتسليم بها بعد بلوغها من الكثرة الى تريب التواتر مع اشتها رها بين العلماء بحيث  
 سلمها لذلك جماعة من القائلين بالاستصحاب ايضا هذا مضافا الى ما في في الصحاح  
 المستفيضة وغيرها من المعتمدين التي كادت تبلغ التواتر بل علماء متواترة في موثقة  
 منها في بحث الشكوك في عدد الركعات كالصحيح فالم تدر انما صلييت ارجس الخ  
 لم نعت فتشهد وسلم واسجد سجدة في الحديث وما يقال عليها من ضعف فلا تراه  
 فيها على الوجوب من حيث ومن دلائل في عرفنا لائمة عليهم السلام عليه فضعفت  
 كباين في اصول ولا اعتدال للضعف بوجود ما هو صحيح في الاستصحاب فعمله عليه  
 جمعا فان النص حيثما تعارض مع الظاهر مقدم حسن لو سلم النص ولا كما في سابق القول  
 معين سيما مع اعتقاده بما هو مخصوص اعلم كالموثق فمن رغب قبل التشديد فيخرج  
 فليغسل انفسه ليرجع فليتم صلوته قال في اصول التسلية والموثق في رواية الظاهرة

قال في بيان من قولنا لا يحصل التسليم كونه الاخير والاولى في التسليم كما يستلزم  
 تعليل الامر بالوجوب الذي هو الوجوب بدونهما فليس ظاهر اخر غير ضار فان الرواية في بيان  
 المحصر في البيان هي احدهما لا يحل في الاربعين من المتروكة وممن يوجب في الدلالة على كون التسليم  
 جاز من غير ان يتوقف على الصحيح وغيره وان يحصل لا يحصل من الصلوة وهو ظاهر في عدم  
 حصول الشهادة كما لا يخفى القابل للاستحباب وروى الصدوق في العار عن الفضل بن  
 سنان في الباب من العار التي من اجلها وجب التسليم في الصلوة فقال لا يتحمل الصلوة وهو  
 نص في الوجوب فما من قبل لان التسليم واجب بصلوة لا بغيره ولا شيء منه يوجب في غير  
 الصلوة فلهذا لم يوجب له بطلان صلوته المسافر بالانتماء ويضعف الاول بانتهى كون التسليم  
 لامي ولا طاعة له والثاني باحتمال الاستناد بالطلان الى نية التمام والقول الثاني بالاستحباب  
 المشهورين وجاعه من صحاب الاصل ويندفع بما مر والمصالح المستقيمة ومنها اذا استويت  
 جالسا نقل شهدان لا لهما الا الله وحده لا شريك له وشهدان محمد عبده ورسوله ثم  
 وعندها اذا فرغ من الشهادتين فقد مضت صلوة وان كان يتجمل في امر يخاف فوته تسليم  
 وانصرف اجزاء والمراد الاجزاء في حصول الفضل كما يقتضيه من الرواية ومنها انما  
 يطول عن الامام فتعرض للمحاجة قال يشهد له وينصرف فيبلغ الامام ومنها اذا فرغت  
 من طوافك فانت مقام ابراهيم فصل بكعبتين واجعل امامك فاقرا في اولها منها قل هو الله  
 اجل في الثانية قل يا ايها الكافرون ثم تشهد واجعل الله تعالى واش عليه وصل على النبي صلى  
 الله عليه وآله واسأل ان يقبل منك فان ظاهروا عدم الوجوب في ركعتي الطواف فلا قبل  
 بالفصل ويرد على الصحاح الاولة انها كما قلنا على عدم وجوب السلام كذا قلنا على عدم وجوب  
 الصلوة على النبي والرسول ولا قبل بيميننا هذا على تقدير تسليم الدلالة ولا فان غابها الدلالة على  
 حصول الانصراف من الصلوة بالفرق من الشهادتين وهو لا يستلزم عدم وجوب التسليم  
 مطلقا بل على عدم وجوبه في الصلوة وهو لا ينافي وجوبه خارجا من الصلوة كما هو راي  
 بعض اصحاب وان كان الاشهر الاظهر بل الجمع عليه كما ذكره جماعة خلافا لهذا مع ان الذي  
 يقتضيه جمل من النصوص وفيها الصحيح وغيره ان المراد بالانصراف هو التسليم ويشهد له  
 الامر في جمل من هذه الصحاح اذا قلنا الطلب وهو يستلزم عدم حصول المطلوب بعينه  
 من الشهادتين ولا يكون ذلك الا على تقدير كون المراد بالانصراف ما ذكرناه المعنى الثاني



بالخروج بها من الصلوة وهو من ذلك لكنها استعملت ذلك لان الخروج بها يحق التحليل  
 الذي لا بد وجب التسليم بقبض اليد او المشهور وهو ان يرفع اليد من الاخير الى المستقيمة ولا سيما  
 ما تضمنه فيها التحليل وهو يدرك المرفق في الحال عن العلة التي من اجلها وجب التسليم في  
 قال لا تحليل الصلوة الخ قال في صا تحليل الصلوة التسليم قال لا تحية المالكين وامامنا  
 يقال من عدم حصول التحليل بها وان غايتها الخروج من الصلوة وهو من ذلك فكل  
 شعرك لا يثبت اليد وتوجه مخرج المرفق في الخصال عن اي علة لا عليه السلام قال ايصال  
 في التسليم لا في التسليم علينا وعلى عبد الله الصالحين لان تحليل الصلوة هو التسليم  
 فافعلت هذا فقد سلمت وصرفنا التحليل فيه عن معناه المعروف الى انه عباد الله الخ  
 الصلوة والخروج منها لا يجعله ومن هذه الاخبار يستفاد عموم التسليم في الرواية المشهورة  
 لمثل هذه الصيغة بل ظاهر الوثيقة ونحوها انحصارها فيها الا اننا انقذنا لاجل على ان  
 الصيغة الثانية وتحقق الخروج بها كما حكمه جماعة لزوم دفع اليد عن الحصر فمما ابتدأ به  
 الى ما يجمع مع قوة احتمال عدم الاعتبار بغيره ولا ينافي معناه او يرد لهام والظاهر  
 المعروف المعهود والشرع من وقوع التسليم علينا بعد الشهادتين كما هو العول على ان  
 ويعوم الرواية المشهورة في نفسها استدل الماتن على التحريم بين الصيغتين اطلاق التسليم  
 بكل منهما فيما حكى عنه وهو حسن وما قيل في تضعيفه من ان التعريف العهد والمعروف  
 عند بين العامة والخاصة التسليم علينا كما يعلم من تتبع الاماير حيث يذكر فيها الفاظ التسليم  
 المستحبة والتسليم علينا ثم يقال وسلم فحسن ولا ينافي الاخبار المستفيضة المصروفة بحصول  
 الانصراف والتحليل الواجب التسليم علينا كما يعلم من الاخبار التي ذكرها معهودية الصيغة  
 الثانية فلذا يعلم من المستفيضة عموم التسليم الواجب للاطراف ايضا وان بها يتأدى التحليل  
 الواجب في الصلوة الذي لا بد وجب التسليم وما ذكرناه ظهر ضعف القول بتعين الثانية  
 الخروج وانها هي الواجبة كما عن الاكثر ان في سن انه عليه الموجهون وفي البيان لم يوجب الا  
 احدهما القدماء وان القابل وجوب التسليم يجعلها مستحبة كالتسليم على الانبياء والملائكة  
 غير مخرجة من الصلوة والقابل بطلب التسليم يجعلها مخرجة وفيه نظر بل ظاهر المحكي عن الشيخ  
 حصول الخروج بالاولى وانما يفرض عليه يستباح ان يقول قال لا تحليل لغيره او بين الثانية  
 كما في كتاب الماتن والمنتهى ولا يشترط وجوب الخروج وضد في المذهب والتكليف في الثانية

في الذكر

الاولى من الرتبة الاولى في الوجود والاعتبار المستقيمة التي هي من رتبة وجودية وقوامية في رتبة وجودية  
قال الاول لا يلزم من القول بانه لا يمكن ان يكون حقا قولان يتبعان الاول والثاني في رتبة وجودية  
يجوز ان يستعمل في الجماع اكثر من معنى واحد في رتبة وجودية من اجزاء اقسام الخواص في رتبة وجودية  
فيما وفي كل واحد من رتبة وجودية عن الاجماع بحيث لا يشعر قائل قول واحد لا يمكن القول به في رتبة وجودية  
من المستقيمة لكن مع ذلك لا يمكن القول به كما لا يمكن القول به في رتبة وجودية من رتبة وجودية  
كما عليه جماعا اخر من ان يقول الخروج منها في رتبة وجودية التحليل الذي لا يحل في رتبة وجودية  
الامر في رتبة وجودية الاولى في رتبة وجودية على الاستحباب بجدال العلم قائل بوجوب وجوده او انما قال لما حق  
وبانها ما يدرك في رتبة وجودية مستقيمة وهو حسن ان ظاهرها استحبابها بالاول في رتبة وجودية  
ولم يتقدم هذا من الادلة التي ذكرناها ومع ذلك مخالفة للترتيب المعروف في رتبة وجودية والادلة التي ذكرها  
الشهيد في رتبة وجودية انما قولنا في رتبة وجودية التحقيق ومن قبل ان يتبين ان هذا هو الاحوط في رتبة وجودية  
مع تأخير الثانية عن الاولى في رتبة وجودية بل استحبابها اتفاقا كما حكاه بعض اصحابنا واهوط من قدم في رتبة وجودية  
التسليم على النبي صلى الله عليه واله وسلم في رتبة وجودية في رتبة وجودية في رتبة وجودية في رتبة وجودية في رتبة وجودية  
العرفان ويجوز ان لا يرد في رتبة وجودية السابقة وابعادها المتضمن ان المحصل السابق وان كان  
الاستدلال بهما على ذلك فظهر حتم التسليم في الاول لا نقيا وبقية مما لا يتم مع الاستدلال  
ومتناقاة المحصر في الثاني للاجماع كما هو مضافا للدعوى في القاضل الاجماع على استحباب هذا التسليم  
وجعل الشهيد القول بوجوبه غير معقول ومن لا يذهب لمشعر بل مؤيدنا بخالف الاجماع في رتبة وجودية  
واعلم انه قد اختلف اصحابنا في رتبة وجودية عن الصيغة الثانية في رتبة وجودية من غير اعتبارها في رتبة وجودية  
كابين رتبة وجودية من جعلها هو السلام عليه خاصة كالصديق والعاني والاسكافي في رتبة وجودية  
وبين من ندد عليه ورحمة الله دون ذلك كما في رتبة وجودية ولعل منشأ الاختلاف في رتبة وجودية في رتبة وجودية  
في التاخير مع اختلاف مع اختلاف الانتظار في الجمع بينهما فلا ولا بين حمل ما دللنا على التناقض  
مطلقا على ان تراكب زيادة الاجل وضوحها من الخارج فلا ولا يقتصر على التناقض في رتبة وجودية  
على الاستحباب انما الكل محتمل لان الاحوط الاول وان كان في رتبة وجودية نظريا يظهر في رتبة وجودية  
عدم الخلاف في رتبة وجودية ووجوبه وانما لو قال السلام عليه ورحمة الله تعالى وان لم يقل ورحمة الله  
بلا خلاف ولا يبعد تجميع الوسط لهما في رتبة وجودية اكثر من السنة في رتبة وجودية في رتبة وجودية  
واحالة الى القبلة كافي للوثوق وغير المتقدمين والصحيح وان كنت وهذا هو الاحوط في رتبة وجودية

القبلة



ويؤيد بغيره في غير ما يشهد به من جهة ما كان في المصنفين والجمهورين من جهة ما كان  
اذ كنت في حال التسليم واحدة عن نفسك خلافا لمسوط فتجاه القبلة كما هو ظاهر لا سيما  
الاول مع قصور الرواية الا من وجه الصدوق في ميل انفسه الى غير رواية العادل الا بغيره وبما قيل في  
النصوص في ذلك من انك وان سلمت ميما وشما الا وان شئت تجاه القبلة وفيه مناقشة  
بالهوية في انك لم تلزم على فضيلة الميما فيكون نحو الرواية الاخرة فيكون مؤيدا لها مضافا  
الى الشهادة في جمع الميما وبين الروايات الاولية كما يمكن بطريق المشهور ولا يمكن بطريق اليك  
لان الاول انما هو في الجمع عن الاول والثاني اوضح اوضح الشاهد عن غير من الرواية والحق  
بما هو المتبادر من اطلاق عن يمينك بل المتبادر منه ما كان الالتفات فيه تمام وجهه كمن  
عند اتفاق الرواية وحده عن الالتفات للمكره اتفاقا فتوى في غاية ومع ذلك لم يلزم الاول  
اولا الشهادة المرجحة وادق قبيحة الاخبار والمعتبرة الدالة على استقبال القبلة وما قال بها من ان  
اليمن قاصرة الاسانيد وضعيفة فطرحها متعين الا ان حمله على اليمن في الجملة ولو كان  
العين الى جملة اشهرها ويقتضي في صدق الاضافة احتياطية وانك الامام تسلم تسليمة  
واحدة الى القبلة لكن يؤيد بصحة وجه التسليم ما ان تسلم واحدة الى القبلة فالمعتبرين منها  
الصحيح اذ كنت اماما فسلم تسليمة واحدة مستقبلا القبلة ونحوه الموثق وغيره المتفق  
وظاهر الخبر بغيره وفيه عن تسليم الامام وهو مستقبلا القبلة قال يقول السلام عليكم واما  
استقبال الائمة الى اليمن فجميع بينهما واما ان يصح ان كنت تقوم فقاموا الى تسليم الوجه  
عن يمينك وانما جعل بصحة الوجه خلافا هو المتبادر من اللفظ عند اطلاق كما هو في غير  
نظر الجوابان لهذا الوجه في المنفرد ايضا مع انهم جعلوا الائمة يؤخر العين من اعادة الحال  
الاستقبال بينهما امكن ويمكن ان يكون الوجه اخيرا والدالة على ان كلام الامام للمؤمنين  
يسلم على الاخر وهو يستلزم الميل بصحة الوجه لا اقل منه وانما انتصر عليه خبره من الالتفات  
المكروه خلافا لمسوط كما مر مما مر وفيه نظر والمصدق في غير رواية العادل وفيه ما مر  
والما مع تسلم تسليمة بين بصحة وجهه ميما وشما الا ان كان على شئ واحد ولا في غير  
قاصرة مطلقا على المشهور كما يستفاد من الاعتبار المستفيض بعد علم بعضهم ببعض في  
الصحيح وان كنت مع امام فثبت اليمن واطلاق الاضافة الى اليمن والشمال في غير الروايات  
بما كان صحيحا اذ كنت في حجة تسلم تسليمة عن يمينك وتسليمة عن يسارك لان من يات



ویناسیو

وفيما هو في حال الصلاة سجد سجدتين وسجد سجدتين وثلاث سجدتين وثلاث سجدتين  
 في كل صلاة على ما كان عليه من قبل من سجد سجدتين وسجد سجدتين وسجد سجدتين  
 كما هو ظاهر الثاني القنوت في كل ركعة ثانياً من كل ركعة فريضة أو نافلة أو في الصلاة  
 والمنتهى والجميع الحق للعلامة وعن المعتمد الصحيح المستفيض وغيره من المعتمدات والاشهاد  
 ان ذلك مطلقاً وفي الجمل فمؤيد على التقدير ان المراد بها بيان عدم الوجوب كما هو ظاهر الاشهاد  
 في الصلاة من تأخير بل ومن تقديم ايضا على الصدوق في التقدير فقال انه سنة واجبة من كل  
 في كل صلاة فلا صلوة وفي المقتنع والمداينة من تركه قنوت معتدلاً فلا صلوة وهو شاذ وان  
 واقفة العباد في نقل شهور وفي اخره خص الوجوب بالصلوات الجهرية فمقتضى ما هو في  
 عملاً الاية الكريمة وقوله فاقم وجهك للدين الاكبر الذي هو محمل لمعان متعددة وحملها على التلخيص فرع القول  
 بثبوت الحقيقة الشرعية مطلقاً حتى في لفظ القنوت في الاية مع الاضمار والواحدة في تفسيرها  
 بخلاف مقتضى الروي في تفسير العياشي في تفسيره فاقم وجهك اي طبعه اي طبعه اي في اخر  
 مروي فيه ايضا فيقول على الصلوة محاذين لا وقائهم ونحوه روي عن ابن ابي عمير في التفسير  
 نعم في جمع البيان عن موطن الصادق عليه السلام في تفسيرها اي طبعه اي في الصلوة حال القيام  
 وهو واناسب المعنى الشريفي لا ان يصرح فيه بل ولا ظاهره فان الدعاء فيه حال القيام  
 لا يستلزم لا عمية مع تضمن الحمد الدعاء فيجوز ان يكون المراد من الدعاء في الخبر ولا غيره  
 ومن غيره ثم لو سلم الالة فيها الامر الظاهر في الوجوب المحتمل هو كالموقوف ليس لان ذلك  
 متعمداً العمل على الاستصحاب فهو من الاجماع المتقدمة حتى الذي في المنتهى فانه قال انفق  
 علماً فاعلى استصحاب القنوت في كل ركعة من كل ركعة ونافذة لا ينافيه شبهة الخلاف في ذلك  
 الى الصدوق معلومة بنسبه وعدم القيد في انعقاد الاجماع بخبره في امل هذا امضاً  
 الى المعتمد المستفيض في الصحيح ان شئت فاقب وان شئت فلا تقبث وانما كانت  
 التقية فلا تقبث ونحوه اخر لكن في قنوت الفجر في الموقوف الوارد في صلوة الجمعة اما  
 فعليه القنوت في الركعة الاولى الخان قال ومن شاء قننت في الركعة الثانية قبل ان يكس  
 وان شاء لم يقبث وذلك اذا صلى وحده وبالجملة به لانه الاطلة للمعتضلة بعضها ببعض  
 والاصل والشهرة العظيمة القوية من الاجماع بل العلم اجماع في الحقيقة يتوجب من الاجماع  
 ونحوه عن ظاهره الى الاستصحاب وكذا ما حكى من قولهم عليهم السلام الوارد في الخبر في الصحيح